

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 91 מישיבתה מיום 17/05/2022

משתתפים ה"ה: יו"ר ועדת מכרזים- אופירה יוחנן וולק, משה חיים, חן קראוס-שמעוני, ליאור שפירא.

חסרים ה"ה: עבד אבו שחאדה, אייל אקרמן, רועי אלקבץ, אמיר בדראן.

נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי גצוביץ; זהבה קמיל; נעמי לוי; יעריט צבי-אשר; יגאל סקורצרו; אהרון פישר, רו"ח; מירית-איב רוזנבאום; משה בן גל; גיא גודלניק; ליאור אבירם; מיי לוביץ; ליזה בן-חמו; אופיר נעמני; עו"ד שי מרום; גלית אברהם; לימור דוד-כהן; ניצה אמיני; אילה נעים אייל; קרן רוטנברג.

מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.

מרכזת הוועדה: רבקה מישאלי.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	564.	אגף מחשוב ומ"מ	מכרז מסגרת פומבי מס' 207/2022 למתן שירותי איפיון, הקמה, הטמעה ותחזוקת מע' מרכזית לניהול תקשורת רב ערוצית	ירד מסדר היום
2.	565.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 161/2021 למתן שירותי שליחויות ומסירות שונות – פרק ד'	הכרזה על זוכים לאחר ניהול מו"מ (ביטול הפרק במכרז)
3.	566.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 160/2021 לאספקת שמשיות ממותגות	הכרזה על זוכה וביטול פרק
4.	567.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 180/2021 לאספקת מכולות, דחסניות וכלי אצירה מסוגים שונים לרבות לאשפה ומחזור – פרק א	ירד מסדר היום
5.	568.	מינהל השירותים החברתיים	מכרז פומבי מס' 214/2022 להפעלת תכנית אימון אישי וליווי למשפחות בעוני והדרה	ביטול מכרז
6.	569.	אגף נכסי העירייה	מכרז פומבי מס' 190/2021 להשכרת מבנה למטרת ניהול והפעלת בית אוכל ברחוב גרונימן 8 תל אביב-יפו	הכרזה על זוכה
7.	570.	אגף התברואה	מכרז פומבי מס' 203/2022 לאיסוף וטיפול בפסולת אלקטרונית ובקשה להארכת ההתקשרות עם גוף היישום המוכר עמו התקשרה העירייה עד להכרזה על זוכה במכרז שיפורסם	הארכת התקשרות עקב ביטול מכרז
8.	571.	מינהל חינוך	קייטרינג לכנס שדרות ת"א – קופי טיים	הגדלת התקשרות

לידיעה ועדכון הוועדה:

יחידה	נושא	מהות הבקשה
מינהל בת"ש	מכרז מסגרת משותף פומבי מס' 205/2022 לביצוע עבודות פיתוח ותשתיות במתחם אשכול וציר אבן גבירול – (בשטח "מתחם שדה-דב") תכנית מתאר תא/ 4444 ותמ"ל 3001	עדכון תוצאות ניהול מו"מ

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

הפרוטוקול אינו מתומלל, אלא מציג את עיקרי הדברים.

מכרז מסגרת פומבי מס' 207/2022 למתן שירותי איפיון, הקמה, הטמעה ותחזוקת מע' מרכזית לניהול תקשורת רב ערוצית
--

ירד מסדר היום

מכרז מסגרת פומבי מס' 161/2021 למתן שירותי שליחויות ומסירות שונות – פרק ד'

פניית האגף:

1. ועדת מכרזים מס' 74 בישיבתה מיום 5/10/2021 החלטה 458, שהעתיקה מצ"ב לפנייה זו, אישרה בין היתר לבטל את פרק ד' במכרז שירותי איסוף מיידי ומסירת חבילות / מסמכים מיידיים באמצעות אפליקציה לאור אי הגשת הצעות לפרק זה, ואישרה לפנות למועצה בבקשה לנהל משא ומתן עם מציעים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף של המכרז וזאת בתנאי המכרז ובשינויים המחויבים, ככל שיהיו כאלה.
2. מועצת העירייה בישיבתה מס' 48 מיום 29/11/2021, החלטה מס' 428, אישרה לאגף רכש ולוגיסטיקה לנהל משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף של פרק ד' למכרז מסגרת, במכרז מס' 161/2021 למתן שירותי שליחויות ומסירות שונות, שהינם עומדים בתנאי הסף של המכרז וזאת בתנאי המכרז ובשינויים המחויבים, ככל שיהיו כאלה.
3. האגף פנה לכל הספקים הפוטנציאליים המוכרים לו וזאת לאחר בחינה חוזרת בטרם ניהול הליך המו"מ לרבות עם רשויות מקומיות וגופים מוסדיים גדולים ונמצא כי קיימים שני גופים שהינם: **ג'יטי גטאקסי סרוויס** ו- **יאנדקס גו ישראל בע"מ**, וניהל עימם משא ומתן, בהשתתפות חשבת האגף ונבדקה עמידת המשתתפים בתנאי הסף של המכרז בהתייחס לפרק ד' **שירותי איסוף מיידי ומסירת חבילות/מסמכים מיידיים באמצעות אפליקציה מטלפון נייד (אנדרואיד / אייפון)**.
4. להלן עמידת שני המציעים בתנאי הסף של המכרז (פרק ד') וכדלקמן:

תנאי הסף	הוכחת תנאי הסף	מציע 1 ג'יטי גטאקסי סרוויס	מציע 2 יאנדקס גו ישראל בע"מ
פרק ד' - 3.4.1 המשתתף במכרז יהיה בעל ניסיון מוכח בביצוע איסוף מיידי ומסירת מסמכים ו/או חבילות בתוך 1/2 שעה ממועד ההזמנה באמצעות אפליקציה, בהיקף של 20 מסירות ביום לפחות בכל אחת מהשנים 2019 ו- 2020 ובהיקף שנתי כולל של 100,000 ש"ח לפחות.	4.1.1 תצהיר המשתתף במכרז, מאומת ע"י עו"ד, על היותו בעל ניסיון מוכח בביצוע שליחויות כמפורט בסעיף 3.4.1 לעיל ועל כך שהינו מפעיל צי כמפורט בסעיף 3.4.2 לעיל, דוגמת נוסח התצהיר סומנה כנספח 11 למכרז. העירייה רשאית לאמת ולבדוק את נתוני התצהיר לרבות עם הגורמים שפורטו ע"י המשתתף במכרז במסמכים אלה.	V	V
3.4.2 ברשות המשתתף במכרז צי של לפחות 40 כלי רכב עם נהגים (פרטי / מוניות/ קטנוע) בין בבעלותו ובין שברשותו (פועלים בעבורו כנותני שירות/ פרילאנס).		V	V

5. במסמכי המכרז צוין בין היתר העירייה ע"פ שיקול דעתה רשאית להתקשר עם עד שני ספקים לפרק ד' שירותי איסוף מיידי ומסירת חבילות / מסמכים מיידיים באמצעות אפליקציה.
6. בטבלת הצעת המחיר כפי שפורסמה במסמכי המכרז נתבקשו המשתתפים במכרז להגיש הצעה למחיר מוצע לק"מ בש"ח (ללא מע"מ) לכל ק"מ שבין 0-5 הראשונים של הנסיעה ובעמודה נוספת הצעה למחיר מוצע לק"מ בש"ח (ללא מע"מ) מהק"מ ה- 6 ואילך של הנסיעה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 91 מישיבתה מיום 17/05/2022

כמו כן, צוינה ההערה וכדלקמן: "עלות שלוחת / מסירת חבילה באמצעות אפליקציה לא תשתנה הן במסירת מעטפה / חבילה לנהג, הן בנסיעת העובד בצירוף המעטפה / החבילה למסירה אישית ידנית והן בנסיעת עובד רגיל לכל מטרה שהיא ולכן הצעת המחיר תהיה אחידה לכל האופציות הנ"ל."

7. להלן טבלת הצעת המחיר כפי שפורסמה בחוברת המכרז: -

מס ,	יעד השליחות (מעטפה / חבילה / קרטון / ארגז) באמצעות אפליקציה	מחיר מוצע לק"מ בש"ח (ללא מע"מ) לכל ק"מ שבין 0-5 הראשונים של הנסיעה	מחיר מוצע לק"מ בש"ח (ללא מע"מ) מהק"מ ה- 6 ואילך של הנסיעה
1	תקף בערים (לנסיעות שמתחילות ומסתיימות באזורים הבאים): תל אביב יפו, רמת גן, גבעתיים, בני ברק גבעת שמואל, רמת השרון, הרצליה, גליל ים, אור יהודה, יהוד סביון, פתח תקוה, בת ים, חולון, קריית אונו, תל השומר, אזור, רמת אפעל, גת רימון, כפר מע"ש, כפר אז"ר, גני תקוה		

7.1 להלן טבלת הצעת המחיר הראשונית של שני המציעים ג'יטי גטאקסי סרוויס ו- יאנדקס גו ישראל בע"מ: -

מס ,	יעד השליחות (מעטפה / חבילה / קרטון / ארגז) באמצעות אפליקציה	מחיר מוצע לק"מ בש"ח (ללא מע"מ) לכל ק"מ שבין 0-5 הראשונים של הנסיעה	מחיר מוצע לק"מ בש"ח (ללא מע"מ) מהק"מ ה- 6 ואילך של הנסיעה	מחיר מוצע לק"מ בש"ח (ללא מע"מ) לכל ק"מ שבין 0-5 הראשונים של הנסיעה	מחיר מוצע לק"מ בש"ח (ללא מע"מ) מהק"מ ה- 6 ואילך של הנסיעה
1	תקף בערים (לנסיעות שמתחילות ומסתיימות באזורים הבאים): תל אביב יפו, רמת גן, גבעתיים, בני ברק גבעת שמואל, רמת השרון, הרצליה, גליל ים, אור יהודה, יהוד סביון, פתח תקוה, בת ים, חולון, קריית אונו, תל השומר, אזור, רמת אפעל, גת רימון, כפר מע"ש, כפר אז"ר, גני תקוה	72	5	36.9	3.5

8. לאור ההוראות כי השליחויות יבוצעו במחיר אחיד הן במסירת מעטפה / חבילה לנהג, הן בנסיעת העובד בצירוף המעטפה / החבילה למסירה אישית ידנית והן בנסיעת עובד רגיל לכל מטרה שהיא, במסגרת ניהול המו"מ עם המציעים ג'יטי גטאקסי סרוויס ו- יאנדקס גו ישראל בע"מ הציעו המציעים הנחה נוספת למשלוח חבילה / מעטפה ללא עובד עירייה היות ושליחויות אלו תבוצענה לרוב בקטנועים .

שליחויות ללא עובד עירייה :

מס'	יעד השליחות (מעטפה / חבילה / קרטון / ארגז) באמצעות אפליקציה	ג'יטי גטאקסי סרוויס	יאנדקס גו ישראל בע"מ
1	תקף בערים (לנסיעות שמתחילות ומסתיימות באזורים הבאים): תל אביב יפו, רמת גן, גבעתיים, בני ברק גבעת שמואל, רמת השרון, הרצליה, גליל ים, אור יהודה, יהוד סביון, פתח תקוה, בת ים, חולון, קריית אונו, תל השומר, אזור, רמת אפעל, גת רימון, כפר מע"ש, כפר אז"ר, גני תקוה	מחיר מוצע בש"ח לק"מ בש"ח מהק"מ הראשוני של הנסיעה	מחיר מוצע בש"ח לק"מ בש"ח מהק"מ הראשוני של הנסיעה
	סה"כ מחיר מקסימלי לשליחות בקטנוע מוצע ל- 5 ק"מ	39.5	36
	**** מחיר מוצע ל- עד 1 ק"מ (בממוצע) (גט טקסי - מחיר ראשוני 15 ש"ח + 4.9 לק"מ) (יאנגו - מחיר ראשוני 18.5 + 3.5 לק"מ)	7.90 - 19.90	7.2 - 22
		4.9	3.5

8.1.1 בעקבות המו"מ שנוהל הציעה חברת ג'יטי גטאקסי סרוויס מחיר התחלתי לכל שליחות (ללא נוסע) שיעמוד על סך 15 ש"ח, כאשר מחיר לכל ק"מ החל מהק"מ הראשון יעלה 4.9 ש"ח.

כך שלדוגמה מחיר שליחות במרחק של עד 2 ק"מ תעלה 19.90 ש"ח ושליחות במרחק של עד 5 ק"מ תעמוד על סך של 39.5 ש"ח (ובעלות של 7.90 ש"ח בממוצע לק"מ אחד).

8.1.2 חברת יאנגו הציעה אף היא מחיר התחלתי לכל שליחות (ללא נוסע) שיעמוד על 18.5 ש"ח, כאשר מחיר לכל ק"מ החל מהק"מ הראשון יעמוד על 3.5 ש"ח.

כך שלדוגמה מחיר שליחות במרחק של עד 2 ק"מ תעלה 22 ש"ח ושליחות במרחק של עד 5 ק"מ תעמוד על סך של 36 ש"ח (ובעלות של 7.2 ש"ח בממוצע לק"מ אחד).

8.2 נסיעות במונית :

מס',	יעד השליחות (מעטפה / חבילה / קרטון / ארגז) באמצעות אפליקציה	ג'יטי גטאקסי סרוויס	יאנדקס גו ישראל בע"מ
1	תקף בערים (לנסיעות שמתחילות ומסתיימות באזורים הבאים): תל אביב יפו, רמת גן, גבעתיים, בני ברק גבעת שמואל, רמת השרון, הרצליה, גליל ים, אור יהודה, יהוד סביון, פתח תקוה, בת ים, חולון, קריית אונו, תל השומר, אזור, רמת אפעל, גת רימון, כפר מע"ש, כפר אז"ר, גני תקוה	מחיר מוצע בש"ח לק"מ בש"ח מהק"מ הראשוני של הנסיעה	מחיר מוצע בש"ח לק"מ בש"ח מהק"מ הראשוני של הנסיעה
	סה"כ מחיר מקסימלי מוצע ל- 5 ק"מ	72	36.86
	**** מחיר מוצע ל- עד 1 ק"מ (בממוצע) (גט טקסי - מחיר ראשוני 48 ש"ח + 4.8 לק"מ) (יאנגו - מחיר ראשוני 19.36 + 3.5 לק"מ)	14.40 - 52.8	7.4 - 22.9
		5	3.5

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 91 מישיבתה מיום 17/05/2022

8.2.1 בעקבות המו"מ שנוהל כאמור לעיל, הציעה חברת ג'יטי גטאקסי סרוויס מחיר התחלתי לכל נסיעה במונית על סך 48 ₪, כאשר מחיר לכל ק"מ החל מהק"מ הראשון יעמוד על 4.8 ₪.

כך שלדוגמה מחיר לנסיעה במונית במרחק של 2 ק"מ תעלה 52.8 ₪ ונסיעה במונית במרחק של 5 ק"מ תעמוד על סך של 72 ₪ (ובעלות של 14.4 ₪ בממוצע לק"מ אחד).

8.2.2 חברת יאנגו הציעה אף היא מחיר התחלתי לכל נסיעה במונית שיעמוד על 19.36 ₪, כאשר מחיר לכל ק"מ החל מהק"מ הראשון יעמוד על 3.5 ₪.

כך שלדוגמה נסיעה במונית במרחק של 2 ק"מ תעלה 22.9 ₪ ובמרחק של 5 ק"מ תעמוד על סך של 36.9 ₪ (ובעלות של 7.4 ₪ בממוצע לק"מ אחד).

9. כמו כן ובנוסף, הציעו המציעים הנ"ל מחירים שונים בחלוקה לפי שעות הפעילות וזאת בשל המצב בכבישים בשעות העומס וכפועל יוצא כדי להוזיל את העלויות לעירייה.

להלן תוצאות המו"מ המשופרות מול המציעים שלעיל החל מהק"מ הראשון של הנסיעה במונית / השליחות ובשעות הפעילות השונות (המחירים בש"ח ואינם כוללים מע"מ):

פרק ד' - שליחויות ומסירות שונות - נסיעות

גט טקסי							
שעות	מחיר בסיס ראשוני	מחיר לאחר מו"מ נוסף (20% הנחה)	מחיר ראשוני לכל ק"מ עד 5 ק"מ	מחיר לאחר מו"מ לכל ק"מ עד 5 ק"מ	סה"כ הצעה מחיר בסיס +5 ק"מ	מחיר לכל ק"מ נוסף החל מהק"מ ה-5 ואילך	מחיר לאחר מו"מ לכל ק"מ נוסף החל מהק"מ ה-5 ואילך
נסיעות במונית							
7:00-10:00	48	38.4	4.8	3.8	57.6	5	4
10:00-15:00	30	24.0	4.5	3.6	42.0	5.2	4.16
15:00-19:00	48	38.4	4.8	3.8	57.6	5	4
19:00-21:00	30	24.0	4.5	3.6	42.0	5.2	4.16

יאנדקס גו ישראל בע"מ				
שעות	מחיר בסיס ראשוני (עד 0.3 ק"מ)	מחיר ראשוני לכל ק"מ מעל 0.3 ק"מ	סה"כ הצעה מחיר בסיס +5 ק"מ	מחיר לכל ק"מ נוסף החל מהק"מ ה-6
נסיעות במונית				
7:00-21:00	19.36	3.5	36.86	3.5

פרק ד' – שליחויות ומסירות שונות - שליחויות

גט טקסי								
שעות	מחיר בסיס ראשוני	מחיר בסיס לאחר מו"מ נוסף (20% הנחה)	מחיר ראשוני לכל ק"מ נוסף (עד 13 ק"מ)	מחיר לכל ק"מ נוסף (עד 13 ק"מ)	מחיר לכל ק"מ נוסף (עד 13 ק"מ)	סה"כ הצעה מחיר בסיס+5 (לאחר ניהול מו"מ נוסף 20% הנחה)	מחיר לכל ק"מ נוסף (מהק"מ ה- 6 ועד 13 ק"מ)	מחיר לכל ק"מ נוסף (מהק"מ ה- 14 ואילך)
08:00-23:00	15	12	4.9	3.9	3.9	31.5	4.9	3.9
							מהק"מ ה- 14 ואילך	
							3.9	3.1

יאנדקס גו ישראל בע"מ				
שעות	מחיר בסיס ראשוני (כולל 1 ק"מ ראשון)	מחיר לכל ק"מ נוסף	סה"כ הצעה מחיר בסיס+5 ק"מ	מחיר לכל ק"מ נוסף החל מהק"מ ה- 6
08:00-21:00	18.5	3.5	32.5	3.5

10. מאחר שהצעת המציע ג'יטי גטאקסי סרוויס יקרה במחירי הצעתו לנסיעות במונית ממליץ האגף בפני הועדה להקמת התקשרות למתן שירותי נסיעות במונית עם הספק **יאנדקס גו ישראל בע"מ** ליחידות העירייה ואילו עם המציע ג'יטי גטאקסי סרוויס אך ורק לנסיעות מיוחדות ודחופות באישור הנהלת האגף.

11. לאור כל המפורט לעיל, נבקש את אישור הועדה להכריז על "ג'יטי גטאקסי סרוויס ו- יאנדקס גו ישראל בע"מ כזוכים בהליך המו"מ שנוהל בתנאי פרק ד' של המכרז 161/2021 למתן שירותי שליחויות ומסירות שונות אשר בוטל לביצוע שירותי איסוף ומסירת חבילות/מסמכים מיידית באמצעות אפליקציה מטלפון נייד (אנדראיד / אייפון) בהיקף מסגרת שנתי של כ- 100,000 ש"ח, בתנאי המכרז ובמחירי הצעתם עם המציעים הנ"ל ובחלוקה כדלקמן (בהתאם לנוסחה העירונית לחלוקת עבודה): -

11.1 שירותי נסיעות במונית -

יאנדקס גו ישראל בע"מ בהיקף של 77% מהיקף ההתקשרות הכולל בפרק זה.
ג'יטי גטאקסי סרוויס בהיקף של 23% מהיקף ההתקשרות הכולל בפרק זה.

11.2 שירותי שליחויות -

ג'יטי גטאקסי סרוויס בהיקף של 61% מהיקף ההתקשרות הכולל בפרק זה.
יאנדקס גו ישראל בע"מ בהיקף של 39% מהיקף ההתקשרות הכולל בפרק זה.

היקף מסגרת שנתי מוערך כ- 100,000 ש"ח.

דיון

רו"ח ליטל פחטר : פנייה של אגף רכש ולוגיסטיקה לגבי מכרז 161/2021 למתן שירותי שליחויות ומסירות שונות. המכרז זה מכרז שמורכב ממספר פרקים כשוועדת המכרזים באוקטובר 21 אישרה, בין היתר, לבטל את פרק ד' למכרז מאחר ולא הוגשו הצעות לפרק זה שכותרתו שירותי איסוף מיידי ומסירת חבילות ומסמכים באמצעות אפליקציה. המועצה אישרה לנהל משא ומתן בתנאי המכרז ואגף הרכש ניהל משא ומתן עם שני גופים שהם בעצם הגופים שמוכרים כיום לאגף כגופים היחידים שיכולים לתת את השירות הזה, וזה גם לאחר שנערכה בדיקה עדכנית גם מול רשויות מקומיות, גם מול גופים מוסדיים, ובעצם אנחנו מדברים כאן על JT get taxi service ויאנדקס גו ישראל בע"מ. כמובן שנבדקה עמידת שני המציעים בתנאי הסף שהוגדרו במכרז ושניהם עומדים בתנאי הסף, כאשר במסמכי המכרז נקבע כי העירייה תכריז על עד שני זוכים בפרק. כאמור, נוהל איתם משא ומתן, ומבחינת הצעת המחיר שהתקבלה מוצגים בפניכם התנאים שהוגדרו במכרז. במסמכי המכרז צוין שהצעת המחיר, בעצם עלות שליחת, מסירת חבילה באמצעות אפליקציה לא תשתנה הן במסירת מעטפה, חבילה לנהג, הן בנסיעת העבודה בצירוף המעטפה/חבילה למסירה אישית ידנית והן בנסיעת עובד רגיל לכל מטרה שהיא ובהתאם, טופס הצעת המחיר היה בנוי בצורה כזו שהם נדרשו לתת מחיר לקילומטר בין 0 ל-5 ומהקילומטר ה-6 ואילך כפי שהוגדר במכרז. במסגרת המשא ומתן הם נתנו הצעת מחיר שמוצג בפניכם בטבלה ובמסגרת המשא ומתן הם בעצם באו ואמרו שני דברים. הם אמרו קודם כל אנחנו יכולים לתת לכם הנחה נוספת. בשליחות שלא יהיה בה עובד עירייה, שליחות של מעטפה, אנחנו יכולים לבצע בקטנוע, אז אנחנו יכולים לתת לכם הנחה נוספת אם אנחנו נעשה את זה כשליחות שהיא ללא עובד עירייה, ואתם יכולים לראות כאן את המחיר המקסימלי שהם בעצם הציעו, ואם אנחנו עושים את זה כולל עובד שזה בעצם נסיעה במונית של הזמנה עם האפליקציה לעובד, בין אם זה עובד עם חבילה ובין אם זה עובד רגיל. בנוסף, הם גם הציעו הנחה על שעות, זאת אומרת get taxi אמרו שהם יכולים לתת גם הנחה אם אנחנו עושים פה פילוח שעתי מאחר שיש שעות שהן יותר עמוסות או פחות עמוסות, כך שבעצם ה-get taxi הורידו את המחיר שלהם, תלוי בטווח השעות. אנחנו מסתכלים על השעות שהן יותר נפוצות בעירייה שזה בין 10 לשעה שלוש הורידו ל-42 שקלים. ינדקס המחיר שלהם הוא היה אחיד לכל השעות. זה לגבי נסיעה. לגבי שליחויות המחיר שלהם ירד אפילו, לגט טקסי, ירד ל-31.5. אני אזכיר שההתחלתי היה 72. בעצם מאחר וההצעה של גט טקסי בנסיעות במונית היא עדיין יקרה לעומת ינדקס גו הבקשה היא כן להכריז על שניהם כזוכים אבל

את השירות שיתקבל על ידי גט טקסי הוא יהיה יותר מצומצם. זה יהיה רק לנסיעות שהן מיוחדות ודחופות ובאישור של הנהלת אגף רכש ולוגיסטיקה וחלוקת העבודה תהיה לפרק הראשון לינדקס גו 77 אחוז ולגט טקסי 23 אחוז ובשירותי שליחויות שהם לא עם נסיעות אלא על קטנוע או גט טקסי זה יהיה 61 אחוז ולינדקס 39 אחוז. נציין שההיקף השנתי פה הוא לא מאוד גבוה, אנחנו מדברים על כ-100 אלף שקלים בשנה.

גב' אופירה יוחנן-וולק: בסדר גמור.

רו"ח ליטל פחטר: אז אם יש שאלות נוספות. שאלות?

מר יגאל סקורצרו: אנחנו נציין שהשימוש שיהא בגט טקסי, יהא בדרך כלל ליחידות ההנהלה כמו אירועים, יקירי העיר, ובנסיעות הרגילות אנחנו כמובן אלה שמפעילים את המכרז.

גב' אופירה יוחנן-וולק: בסדר גמור. שיהיה בהצלחה.

גב' ניצה אמיני: תודה רבה. תודה.

החלטה

1. **מאשרים להכריז על " ג'יטי גטאקסי סרוויס ו- יאנדקס גו ישראל בע"מ כזוכים בהליך המו"מ שנוהל בתנאי פרק ד' של מכרז 161/2021 למתן שירותי שליחויות ומסירות שונות אשר בוטל לביצוע שירותי איסוף ומסירת חבילות/מסמכים מיידית באמצעות אפליקציה מטלפון נייד (אנדרואיד / אייפון), בתנאי המכרז שבוטל, וזאת במחירי הצעתם.**

חלוקת העבודה בין הזוכים בהליך, בהיקף שנתי של כ-100,000 ₪ תהא כדלקמן:

1.1 שירותי נסיעות במונית -

יאנדקס גו ישראל בע"מ - 77%.

ג'יטי גטאקסי סרוויס - 23%.

1.2 שירותי שליחויות -

ג'יטי גטאקסי סרוויס - 61%.

יאנדקס גו ישראל בע"מ - 39%.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 566

מכרז מסגרת פומבי מס' 160/2021 לאספקת שמשיות ממותגות

פניית האגף:

1. מכרז מסגרת פומבי מס' 160/2021 לאספקת שמשיות ממותגות, פורסם ביום 13.7.2021.
2. ביום 21.7.2021 נערך כנס משתתפים במכרז באמצעות ZOOM בנוכחות שני נציגי חברות שונות ונציגי העירייה.
3. המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז נקבע ליום 23.8.2021.
4. תיבת המכרזים נפתחה ביום 29.8.2021 בראשות מ"מ יו"ר ועדת המכרזים וס' רה"ע גב' אופירה יוחנן וולק, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה והצעה אחת של המשתתף במכרז **סאן דיזיין פרוייקטים בע"מ (להלן: "המשתתף במכרז")**.
5. תוצאות בדיקת עמידת המשתתף במכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה, מוצגת בטבלה שלהלן:

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	נספח 1 - הצהרת המשתתף במכרז	נספח 6 - הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי	מע"מ/עוסק מורשה/ניכוי מס	ביטוח נספח	ניהול ספרים	תעודת האגד/ אישור רשם החברות	כנס משתתפים חתום	אישור תשלום מכרז
1.	סאן דיזיין פרוייקטים בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V

תנאי סף	הוכחת תנאי הסף	משתתף במכרז מס' 1 – סאן דיזיין פרוייקטים בע"מ
3.1 המשתתף במכרז יהיה בעל ניסיון מוכח בייבוא ואספקת שמשיות ממותגות/ מודפסות בקוטר של 2 מטרים ומעלה, סוג בד – פוליאסטר, עמידות בקרינת UV, בכמות של 1,500 יח' לשנה, בשנתיים מתוך השנים 2017-2020.	4.1 על המשתתף במכרז להגיש תצהיר מאומת ע"י עו"ד, על עמידתו בתנאי הסף המופיע בסעיף 3.1. לעיל. דוגמת נוסח התצהיר צורפה לפרק זה וסומנה כנספח 8 למכרז.	V
3.2 משתתף במכרז שאינו יצרן ואשר ברשותו מחסן ששטחו מעל 50 מ"ר, יהיה בעל רישיון עסק בהתאם לקבוע בצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), תשע"ג – 2013 או כל פריט שקדם לצו זה, או כל פריט רלבנטי אחר לצורך ביצוע עבודות.	4.2 להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לעיל, יצרף המשתתף במכרז העתק רישיון עסק למקום אחסנת הטובין. הרישיון יהא על שם המשתתף במכרז, וככל שהמשתתף במכרז הינו תאגיד או שותפות, יהא הרישיון על שם התאגיד או השותפות או על שם מי ממנהליו ו/או מי מבעלי מניותיו ו/או השותפים, בהתאמה. משתתף במכרז שאינו יצרן ושאינו ברשותו מחסן ששטחו עולה על 50 מ"ר, ושאינו מחויב להחזיק ברישיון עסק על פי כל דין, יצרף תצהיר מאומת ע"י עו"ד המעיד על כך. דוגמת נוסח התצהיר צורפה לפרק זה וסומנה כנספח 9 למכרז.	V

- במסגרת הליך השלמת מסמכים נדרש המשתתף במכרז להשלמת מסמכים כדלקמן:
- להוכחת תנאי סף 3.1 בפרק ג' למסמכי המכרז – נדרש המשתתף במכרז לצרף מסמך ו/או מכתב ו/או אישור ו/או חוזה ו/או המלצה המעיד על ניסיונו של משתתף המכרז מאת הגורם המזמין.
- המשתתף במכרז השלים את מלוא המסמכים הנדרשים להוכחת עמידתו בתנאי הסף שבמסמכי המכרז.
6. בנוסף, בהתאם לסעיף 5 בנספח ג' קריטריונים לבחינת הצעות, אשר במסמכי המכרז, נדרש המשתתף להגיש דוגמאות מהפריט המוצע על ידו וכמפורט להלן:
- 6.1. בהתאם לסעיף 5.1 בנספח ג' למכרז - קריטריונים לבחינת הצעות אשר במסמכי המכרז, **"על המשתתף במכרז להגיש 2 דוגמאות ממותגות (כל מותג) מהפריט המוצע על ידו, העומדות בדרישות האפיון הטכני** **"** המשתתף במכרז הגיש דוגמא אחת בלבד של שמשייה והגיש הצעת מחיר לשני פרקי המכרז, פרק א' - שמשיות ממותגות ופרק ב' - שמשיות ממותגות משודרגות. המשתתף במכרז נדרש להשלים הדוגמאות בהתאם להצעותיו. המשתתף במכרז הגיש עוד 3 דוגמאות של שמשיות מסומנות בהתאם לפרקים שהגיש.
- 6.2. במסגרת בחינת עמידת דוגמאות השמשיות במפרט הטכני הקבוע בנספח ב' לחוזה - המפרט הטכני, כחלק מדרישות החוזה ומסמכי המכרז, נבדקו השמשיות באמצעות יועצת הטקסטיל המלווה את המכרז. בבדיקה נמצא כי הדוגמאות שהתקבלו מאת המשתתף במכרז, אינן עומדות בתנאי המפרט הטכני, ובכללם אי עמידה במשקל הבד, בהתאם לנדרש במפרט הטכני.
- 6.3. בהתאם לקביעת סעיף 5.5 בפרק ג' למסמכי המכרז - קריטריונים לבחינת הצעות לפיה: **"...ככל שהדוגמא שצורפה אינה מתאימה לדרישות המפרט הטכני כמפורט בנספח ב' לחוזה – המפרט הטכני, רשאית העירייה לבקש מהמשתתף במכרז להציג דוגמא חלופית אשר תעמוד בדרישות נספח ב' לחוזה – המפרט הטכני, וזאת תוך 20 ימי עבודה מיום דרישתה."**, הודיעה העירייה למשתתף במכרז כי הדוגמאות שהגיש, אינן מתאימות לדרישות המפרט הטכני המפורט בנספח ב' לחוזה – המפרט הטכני, וכי הוא נדרש להגיש שתי דוגמאות לכל פרק, פרק א' – שמשיות ממותגות ופרק ב' – שמשיות ממותגות משודרגות, המוצע על ידו בהתאם למפרט הטכני אשר במסמכי המכרז.
- 6.4. לאחר מספר ימים הגיש המשתתף במכרז דוגמת שמשייה נוספת. השמשייה נבדקה ע"י יועצת המכרז ונמצא כי הינה עומדת בבחינת עמידה במפרט הטכני של פרק ב' – שמשיות ממותגות משודרגות, למעט מעט נקודות חלודה שנמצאו על גבי השמשייה (מצ"ב חו"ד יועצת המכרז כנספח א' לפניה זו). יצוין כי התקבל מכתב מאת הספק המבהיר כי הינו מייבא את השמשיות, וכי לצורך המענה למכרז הגיש דוגמא ממלאי קיים, וביקש לבחון הדגם לצורך עמידה בדרישות הטכניות בהתעלם מהחלודה והתחייב כי באם יזכה במכרז, יספק השמשיות ללא נקודות חלודה בברגים ובכלל, בהתאם לתנאי המכרז והחוזה.
- לא הוגשה דוגמא נוספת של שמשייה העומדת במפרט הטכני של פרק א' – שמשיות ממותגות.
7. להלן הצעות המחיר של המשתתף במכרז אל מול אומדן העירייה:

תיאור הפריט	כמות	מחיר יח' בש"ח לא כולל מע"מ	אומדן העירייה לא כולל מע"מ	פער מהאומדן
פרק א' - שמשיות ממותגות הדוגמא של המשתתף לא עמדה במפרט הטכני	1	₪ 59.90	₪ 85	-29.5%
פרק ב' – שמשיות ממותגות משודרגות	1	₪ 65	₪ 110	-41%

8. תקופת ההתקשרות שנקבעה במסמכי המכרז (ס' 7 בנספח א' לחוזה אשר במסמכי המכרז) הינה שנה עם אופציה ל-4 שנים נוספות, שנתיים או חלק מהן בכל פעם.

9. אומדן עלות שנתי: כ- 1,000,000 ₪.

10. לאור המפורט לעיל מתבקשת הועדה כדלקמן:

- להכריז על המשתתף במכרז **סאן דיזיין פרוייקטים בע"מ** כעומד בתנאי הסף של המכרז.
- להכריז על המשתתף במכרז **סאן דיזיין פרוייקטים בע"מ כזוכה בפרק ב' למכרז – שמשייה ממותגת** משודרגת, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.
- לבטל את פרק א' – שמשייה ממותגת, וזאת עקב אי הגשת הצעות העומדות בתנאי המכרז ובפרט בדרישות המפרט הטכני לפרק א'.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף רכש ולוגיסטיקה, מכרז מסגרת פומבי 160/2021 לאספקת שמשיות ממותגות. המכרז פורסם ב-13.7.2021 כאשר כנס משתתפים היה ב-21.7.2021 ונכחו בו נציגים משתי חברות. המועד האחרון להגשת הצעות היה ב-23.08.2021 ותיבת המכרזים נפתחה ב-29.8.2021 ונמצא בה אומדן העירייה והצעה אחת של סאן דיזיין פרוייקטים בע"מ. בבדיקת העמידה של המשתתף במכרז בתנאי הסף נמצא שהם עומדים בתנאי הסף, לאחר הליך השלמת מסמכים. במסגרת מסמכי המכרז נקבע שהמשתתפים במכרז נדרשים להגיש שתי דוגמאות ממותגות מכל פריט שמוצע על ידם שעומד בדרישות האפיון הטכני. המשתתף במכרז הגיש דוגמה אחת בלבד של שמשיה, כשהוא הגיש הצעת מחיר לשני הפרקים במכרז. הפרק הראשון זה שמשיות ממותגות והשני זה שמשיות ממותגות משודרגות. הוא נדרש, כאמור, להשלים את השמשיות ולהגיש אותן כנדרש. במסגרת בחינת עמידת הדוגמאות במפרט הטכני הן נבדקו באמצעות יועצת טקסטיל שמלווה את המכרז ונמצא שהדוגמאות שהוא הגיש לא עמדו בתנאי המפרט הטכני, כולל אי עמידה במשקל הבד בהתאם לדרישות במכרז. מסמכי המכרז קבעו שככל שהדוגמה שהוצגה לא מתאימה לדרישות המפרט, העירייה רשאית לבקש שיציג דוגמה חלופית. בהתאם לכך העירייה פנתה אל המשתתף במכרז, הודיעה לו כי הדוגמאות שהוא הגיש לא מתאימות לדרישות המפרט הטכני והוא נדרש להגיש שתי דוגמאות לכל פרק. אחרי מספר ימים המשתתף במכרז הגיש דוגמה של שמשיה נוספת שנבדקה על ידי היועצת ונמצא שהיא עומדת בדרישות של המפרט הטכני לפרק ב', שמשיה ממותגת משודרגת, למעט מעט נקודות חלודה שהיו על גבי השמשיה. קיבלנו מכתב מהמשתתף במכרז ובו הוא הבהיר שהוא מייבא את השמשיות, ולצורך מענה למכרז הוא הגיש דוגמה מהמלאי הקיים

ברשותו, הוא ביקש שזה ייבחן לצורך עמידה בדרישות הטכניות בהתעלם מהחלודה והוא התחייב, כמובן, שאם הוא יזכה במכרז הוא יספק את השמשיות ללא החלודה בהתאם לתנאי המכרז והחוזה. זה לגבי השמשיות של פרק ב'. לגבי פרק א' המשתתף במכרז לא הגיש דוגמה חלופית ולאור גם על פי החוות דעת של היועצת שליוותה את המכרז לדוגמה שכן הוגשה, הוא לא עומד בפרק א' בתנאי המפרט הטכני. לכן מתבקשת וועדה זו להכריז שהמשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז, להכריז עליו כזוכה בפרק ב' של שמשיה ממותגת וכן לבטל את פרק א' של המכרז עקב אי הגשת דוגמא כנדרש בתנאי המכרז. מבחינת הצעת המחיר של המשתתף במכרז אל מול אומדן העירייה, היא מוצגת בסעיף 10 לפנייה שבפניכם, בפרק ב' המחיר שהוצע עמד על 65 ₪ כשאומדן העירייה עמד על 110 ₪ לשמשיה ממותגת משודרגת. לגבי פרק א' בו לא הוצגה דוגמה שעומדת בדרישות המפרט הטכני זו עמדה על 59.9 ₪ אבל שוב, כאמור, זה פחות רלוונטי.

גב' אופירה יוחנן-וולק : או קיי.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : לעניין הצעה יחידה. מבקשת לציין כי הגם שבהתאם לתקנה 22(ו) לתקנות העיריות מכרזים נקבע כי לא תמליץ הוועדה דרך כלל, על הצעה יחידה, בתי המשפט פסקו בצורה קבועה, פס"ד מנורה איזי אהרון – זה הפסק דין המוביל בנושא, כי הגישה הינה לאשר הצעה יחידה, וכי אין מקום ליצור פתח לצמצום שיקול הדעת של ועדת המכרזים בנסיבות אלו, אלא אם ישנם נימוקים המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה היחידה כהצעה הזוכה, דוגמת חשש לקנוניה או שמחיר ההצעה עולה על תנאי השוק. השירות המשפטי, סבור כי במכרז זה, לא מתקיימים הנימוקים הייחודיים שנמנו בפסיקה כגון קנוניה, המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה כהצעה הזוכה וזאת בפרט לאור העובדה שהשתתף בכנס המשתתפים משתתף נוסף, כאשר המשתתף היחיד במכרז מבצע את העבודות מכח זכייתו במכרז שקדם למכרז דגן וזאת לשביעות רצון האגף.

אופירה יוחנן וולק : התייחסויות חברי הוועדה?

מר ליאור שפירא : מאשר.

גב' חן קראוס-שמעוני : מאשרת.

מר משה חיים : מאשר.

גב' אופירה יוחנן-וולק : מאשר פה אחד.

החלטה

1. מאשרים להכריז על המשתתף במכרז **סאן דיזיין פרוייקטים בע"מ** כעומד בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 160/2021 לאספקת שמשיות ממותגות.
2. מאשרים להכריז על המשתתף במכרז **סאן דיזיין פרוייקטים בע"מ כזוכה** בפרק ב' למכרז מסגרת פומבי מס' 160/2021 לאספקת שמשיות ממותגות – שמשייה ממותגת משודרגת וזאת, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.
3. מאשרים לבטל את פרק א' – שמשייה ממותגת של מכרז מסגרת פומבי מס' 160/2021 לאספקת שמשיות ממותגות, וזאת עקב אי עמידת ההצעה היחידה שהוגשה בתנאי המכרז ובפרט בדרישות המפרט הטכני לפרק א'.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 567

מכרז מסגרת פומבי מס' 180/2021 לאספקת מכולות, דחסניות וכלי אצירה מסוגים שונים לרבות לאשפה ומחזור – פרק א

החלטה מספר 568

מכרז פומבי מס' 214/2022 להפעלת תכנית אימון אישי וליווי למשפחות בעוני והדרה

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 28.3.22 ונרכש על ידי ספק אחד.
2. ביום 3.4.22 נערך כנס ספקים באמצעות אפליקציית "ZOOM" בנוכחות נציגי מינהל השירותים החברתיים ומחלקת מכרזים.
3. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע לתאריך 27.4.22 עד השעה 14:00.
4. מדובר במכרז המבוסס על 100% איכות ללא הצעת מחיר, לפיכך לא הופקד אומדן בתיבה.
5. בתאריך 27.4.22 נפתחה תיבת המכרזים על ידי חבר ועדת המכרזים אלחנן זבולון בה לא נמצאו מעטפות כלל.
6. יצוין כי ככל הנראה לאור בעיה לוגיסטית בשליחת ההצעה של המשתתף, התקבלה מעטפה אך מאחר והנ"ל הוגשה לאחר השעה 14:00 לא היה ניתן לקבלה.
7. לאור האמור לעיל, נבקש את אישור הוועדה לבטל את המכרז הנ"ל.
8. יצוין כי האגף בוחן בימים אלה את החלופות האם לפנות למועצה לבקשה לניהול מו"מ או לחילופין פרסום מכרז חדש.

דיון

רו"ח ליטל פחטר פנייה של מינהל השירותים החברתיים לגבי מכרז פומבי 214/2022 להפעלה של תוכנית אימון אישי וליווי למשפחות בעוני והדרה. הבקשה היא לבטל את המכרז מאחר שלא התקבלו הצעות למכרז. המכרז הזה פורסם ב-28.3.22 ורק אחד רכש את מסמכי המכרז. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום ה-27.4.2022, כשהמכרז הזה הוא מכרז שהוא 100 אחוז איכות ולכן לא היה צורך בהפקדת אומדן בתיבת ההצעות. במועד האחרון להגשת ההצעות נפתחה תיבת המכרזים ולא נמצאו בה הצעות. כאמור בסעיף 6 לפנייה, לאחר המועד האחרון להגשת הצעות, אחרי השעה 14:00, המועד האחרון להגשת ההצעות, היה ניסיון להגיש מעטפה, היא כמובן לא התקבלה, לא הופקדה כמובן בתיבה מאחר שזה היה אחרי המועד האחרון להגשת ההצעות במכרז.

עו"ד שני לוי גצוביץ נזכיר כי בהתאם לפסיקת בית המשפט לא ניתן לקבל הצעה לאחר שעבר המועד האחרון להגשת ההצעות במכרז. הפסיקה היא מאוד חד משמעית בנושא זה.

רו"ח ליטל פחטר לכן מתבקשת וועדה זו לבטל את המכרז והמינהל שוקל את צעדיו האם לצאת במכרז חדש או האם לנהל משא ומתן לאחר אישור המועצה. הבקשה מהוועדה, כאמור, לאור זה שלא הוגשו הצעות - לבטל את המכרז.

גב' זהבה קמיל: רציתי בבקשה לשאול – המכרז פורסם גם בעיתונות. כשזה רק על איכות אז מפרסמים את המחיר שיתנו לזוכה? מפרסמים את התעריף? בנוסף, מפליא אותי שבתחום כזה רק אחד רצה לגשת.

מר אופיר נעמני: כן בוודאי. הכל מפורסם במסמכי המכרז, הזוכה יודע באופן מלא מה משולם ואיך, תשלומים, מציינן בסיוע כל התנאים ידועים וכתובים במסמכי המכרז.

רו"ח ליטל פחטר: הפנייה בפני ועדה זו דנה רק בבקשה לביטול המכרז מאחר שלא הוגשו פה הצעות הוועדה מתבקשת לבטל את המכרז.

גב' אופירה יוחנן-וולק: או קיי, אנחנו נבטל אותו וכמובן נאשר את הביטול שלו אבל רק שאלה נוספת: זו לא תוכנית חדשה. עד כמה שאני זוכרת זו תוכנית שכבר רצה, גם המפעיל הנוכחי של התוכנית היום לא ניגש אפילו? או שהוא הגיע באיחור?

מר אופיר נעמני: אני אתן קצת רקע. ההתקשרות הקיימת היום אינה מכוח מכרז. קודם לפרסום המכרז יצאנו בקול קורא כי רצינו להבין מהי ההיתכנות הקיימת כיום בשוק. לקול קורא הזה קיבלנו 3 מענים כשאחד מהם הינו המפעיל הנוכחי, השני היה רלוונטי והשלישי לא היה ממש רלוונטי לאור ניסיונו. לפיכך החלטנו לצאת במכרז פומבי. לצערנו הרב לא קיבלנו הצעות למכרז זה, אמנם היה ניסיון להגיש הצעה, אבל באיחור.

גב' אופירה יוחנן-וולק: או קיי. האם אתם חוזרים אלינו אחרי שאתם מחליטים? עו"ד שני לוי-גצוביץ: ההחלטה, בכל אחד מהמקרים תחזור לוועדה זו ותהא בשיקול דעתה. גם אם המועצה תאשר ניהול משא ומתן, את האישור של הזכייה מכח ניהול המשא והמתן תאשר ועדה זו, זה גם מופיע בפנייה למועצה. גם אם ההחלטה של המינהל תהא לפרסום מכרז חדש, אזי ועדה זו תדון בהצעות שיתקבלו שכן, זה בסמכותה הבלעדית.

גב' אופירה יוחנן-וולק: קודם כל שיהיה בהצלחה, זה פרויקט חשוב והוועדה, כמובן, מאשרת את ביטול המכרז.

החלטה

מאשרים לבטל את מכרז פומבי מס' 214/2022 להפעלת תכנית אימון אישי וליווי למשפחות בעוני והדרה, לאור אי הגשת הצעות למכרז.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 569

מכרז פומבי מס' 190/2021 להשכרת מבנה למטרת ניהול והפעלת בית אוכל ברחוב גרונימן 8 תל אביב-יפו

פניית האגף:

1. העירייה הנה בעלת הזכויות בקרקע הידועה חלקה 8 בגוש 6772 (להלן: "החלקה").
על חלק מן החלקה, בנוי, בין היתר, מבנה בן קומה אחת, בשטח של כ-28 מ"ר שמטרתו לשמש כבית אוכל (להלן: "בית האוכל" ו/או "המושכר").
2. ביום 22.03.2022 פורסם המכרז שבנדון בעיתונות ובאתר האינטרנט העירוני.
3. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 25.04.2022 בשעה 14:00 (להלן: "המועד הקובע").
4. את מסמכי המכרז רכשו 8 גורמים.
5. בתאריך 25.04.2022 נפתחה תיבת ההצעות אצל הגב' חן אריאלי – סגנית ראש העירייה וחברת המועצה, ונמצאו בה 8 הצעות וכן אומדן אגף נכסי העירייה.
6. **ערבות המשתתף מס' 6 במכרז:**

6.1 הערבות הבנקאית אשר צרפה **משתתפת מס' 6 – רחל בשדרה בע"מ** אינה תואמת את נוסח ערבות המכרז אשר צורפה כנספח 2 למכרז ואת הוראות המכרז וקיימות אי התאמות רבות בנוסח הערבות שצורף כאשר, **הפגם המהותי ביותר בכתב הערבות הינו השמטת האופציה הקיימת לעירייה להארכת תוקף הערבות ב-4 חודשים**.

6.2 הלכה היא כי "יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן" (ע"מ 6242/09 חג'אזי נ' המוסד לביטוח לאומי, פסקה 11 לפסק דינו של השופט גיבוראן (10.11.2009) [פורסם בנבו]; ע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אברהמים, פ"ד נז(3) 505 (2003); ע"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל (22.5.2008) [פורסם בנבו]). כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חג'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט גיבוראן).

6.3 ההקפדה היתירה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים. האחד - עיקרון השוויון בין המציעים שהנו עקרון יסודי בדיני המכרזים. השני – שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמה ההתדיינויות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט. השלישי – המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז (ע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל, פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס (1.1.2012) [פורסם בנבו]).

6.4 ברם, באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא. אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (ע"מ 1873/12 אסוס חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב [פורסם בנבו]).

6.5 בעניין אדמונית החורש (ע"מ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (31.1.2010)) עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה. כאמור, ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה. אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: "בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" (שם, פסקה 6). חריגים אלו צריכים למלא **אחר ארבעה מבחנים מצטברים: (א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת**

המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים" (שם) (ההדגשות אינן במקור).

6.6 כאמור, ערבות משתתף מס' 6 – רחל בשדרה בע"מ אינה תואמת את נוסח ערבות המכרז אשר צורפה כנספח 2 למכרז וכן את הוראות המכרז וקיימות אי התאמות רבות בנוסח הערבות שצורף כאשר, הפגם המהותי ביותר בכתב הערבות הינו השמטת האופציה הקיימת לעירייה להארכת תוקף הערבות ב-4 חודשים.

6.7 סעיף 9.3 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי: "נוסח הערבות וסכומה יהיו על-פי נוסח כתב ערבות המכרז, המצורף כנספח מס' 2 למכרז. כל חריגה מנוסח ערבות המכרז עלולה לפסול את ההצעה".

6.8 סעיף 9.5 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי: "ערבות המכרז תהא ניתנת להארכה בארבעה (4) חודשים נוספים, על-פי דרישת גזבר העירייה או מי שהוסמך על ידיו. ניתנה דרישה כאמור, יוארך תוקף ערבות המכרז ויוארך תוקף ההצעה בהתאם".

6.9 בה.פ. 765/00 פיברן קדימה בע"מ נ' עיריית תל אביב ואח' (טרם פורסם) בו קבע כב' השופט זפט כי פגם בערבות של מחיקת תנאי האופציה לארבעה חודשים הינו פגם מהותי (פסק דין זה אף נדון בע"א 257/01 בבית המשפט העליון ולא נהפך).

6.10 מן הכלל אל הפרט. במקרה דנן, מבלי לפרט את כל אי ההתאמות הקיימות בנוסח הערבות שצורף להצעת משתתף מס' 6 – רחל בשדרה בע"מ, הפגם שנפל בערבויות באשר לאי ציון האופציה הקיימת לעירייה להארכת תוקף הערבות מהווה פגם מהותי שיש בו להביא ולחייב את פסילת ההצעות בשל פגם בערבות, כאשר פגם זה אינו עומד בכל ארבעת הפרמטרים שנקבעו בפסיקה דלעיל.

6.11 עולה מכל האמור לעיל כי הערבות של משתתף מס' 6 – רחל בשדרה בע"מ נגועה בפגם מהותי, ופגם זה בוודאי אינו "עולה מן הערבות עצמה בלא שנזקקים לעניין זה יש לראיות חיצוניות" (ראה בעניין זה את ע"ס 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' גמאל אבראהים ואח' וכן ע"ס 10785/02 חברת י.ת.ב. בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'). הלכה פסוקה היא, כי לא ניתן להשלים ו/או לתקן ו/או להגיש ערבות חדשה או אחרת, שכן הדבר מהווה, כאמור, פגיעה בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז.

משכך, ממליץ השירות המשפטי לפסול את הערבות של משתתף מס' 6 – רחל בשדרה בע"מ ואת ההצעה הנסמכת עליה.

7. אומדן העירייה נקבע על סך 11,000 ₪ בתוספת מע"מ כחוק (להלן: "האומדן"), בהתאם לחו"ד שמאי המקרקעין – רוני ברקוביץ. סכום האומדן נקבע כדמי שכירות מינימאליים בהתאם לתנאי סף שבסעיף 10.3 לפרק ב' למכרז. כמו כן צוין באומדן כי לא ניתן לקבל הצעות שיפחתו מהסכום הנ"ל.

8. להלן תנאי הסף בהתאם לקבוע בסעיף 10 לפרק ב' לתנאי הבקשה להגיש הצעות:

10.1 על המשתתף במכרז להיות בעל ניסיון מוכח בניהול והפעלה של קיוסק/ ו/או בית אוכל ו/או מזנון ו/או בית קפה ו/או מסעדה אחד/אחת לפחות, בתקופה רצופה של לפחות שמונה עשר (18) חודשים מתוך השנים 2018, 2019, 2021, 2022.

תקופות במהלכן בית העסק היה סגור מחמת תקנות שהותקנו בעקבות מגפת הקורונה יילקחו בחשבון במניין תקופת הניהול וההפעלה ולא ייחשבו כקוטעות את רציפות הניהול וההפעלה.

10.2 המשתתף במכרז המציא ערבות מכרז כמפורט בסעיף 9 לפרק ב' למכרז.

10.3 דמי השכירות החודשיים המוצעים בהתאם לסעיף 7.4.1 לעיל, לא יפחתו מסך של 11,000 ₪ (אחד עשר אלף שקלים חדשים), לא כולל מע"מ (להלן: "דמי השכירות המינימאליים").

9. בטבלה שלהלן מתוארת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף של המכרז:

מסמכים	מס' משתתף:	1	2	3	4	אומדן העירייה
	שם משתתף במכרז:	קפה לאביט דיזינגוף 232 בע"מ	שביל הזהב מאפים בע"מ	מאפיית שיפון פלוס בע"מ וא.מ. אל אלמוג השקעות בע"מ (שותפות לא רשומה)	גרונימן גרופ (שותפות לא רשומה)	
מסמכי המכרז		+	+	+	+	
	ערבות (נספח 2)	+	+	+	+	
	הצעה כספית (נספח 5)	17,000	18,180	35,777	31,636	11,000 ₪
		54% מעל האומדן	65.3 מעל האומדן	325% מעל האומדן	287.6% מעל האומדן	בתוספת מע"מ כחוק

מסמכים:	מס' משתתף:	5	6	7	8	
	שם משתתף במכרז:	קפנטו בע"מ	רחל בשדרה בע"מ	לה כיכר - בייקרי בע"מ	נדב רוזנגרטן קורל ששון	
חוברת מסמכי המכרז		+	+	+	+	
	ערבות (נספח 2)	+	ערבות אינה תקינה	+	+	
	הצעה כספית (נספח 5)	30,240	15,384	15,000	14,000	
		275% מעל האומדן	40% מעל האומדן	36.4% מעל האומדן	27.3% מעל האומדן	

10. להלן יפורטו ההשלמות שבוצעו למשתתפי המכרז בהתייחס למסמכים שהיה עליהם להציג כקבוע בסעיף 11.11 לפרק ב' למכרז:

10.1. משתתף מס' 2 – שביל הזהב מאפים בע"מ: דו"ח רשם החברות – לא צורף. אגף נכסי העירייה פנה למשתתף הנ"ל בהליך השלמת מסמכים, אולם נכון למועד זה לא התקבל המסמך הנ"ל ע"י המשתתף הנ"ל.

10.2. משתתף מס' 3 – מאפיית שיפון פלוס בע"מ ו-א.מ. אל אלמוג השקעות בע"מ (הצעה משותפת): תצהיר על מעמד משפטי נספח 4 למסמכי המכרז – הוגש בנפרד ע"י כל משתתף וסומן במעמד המשפטי – כ-"פרטי". התבקשה הבהרה ממשתתף זה באשר למעמדו המשפטי האם מדובר במשתתפים פרטיים או שותפות שאינה רשומה או אחר, ובהתאם לכך נדרשו לתקן את נספח מס' 4 למכרז למעמד המשפטי הרלוונטי.

כמו כן, תצהיר ואישור רו"ח לעניין עסק בשליטת אישה (נספח מס' 7 למכרז) צורף חתום ע"י רו"ח ע"ג הנספח למכרז בעוד שהמשתתף נדרש להמציא אישור חתום ע"י רו"ח ע"ג יש להביא את האישור הנ"ל חתום ע"י רו"ח ע"ג נייר הלוגו של משרד רואה החשבון, בהתאם לנדרש במסמכי המכרז.

אגף נכסי העירייה פנה למשתתף הנ"ל בהליך השלמת מסמכים ואלה הושלמו ע"י המשתתף כנדרש.

10.3. **משתתף מס' 4 – גרונימן גרופ:** לא צורף אישור מורשה חתימה. אגף נכסי העירייה פנה למשתתף הנ"ל בהליך השלמת מסמכים והמסמך הנ"ל הושלם על ידו כנדרש.

10.4. **משתתף מס' 8 – נדב רוזנגרטן וקורל ששון:** נספח מס' 4 למכרז הצהרה על מעמד משפטי – סומן כמשתתף פרטי. כמו כן, החתימות לא אומתו ע"י עו"ד כנדרש בנספח זה. המשתתף הנ"ל התבקש להמציא את נספח 4 מתוקן ולהבהיר באשר למעמדו המשפטי האם מדובר בשותפות שאינה רשומה או אחר.

נספח מס' 6 תצהיר להוכחת הניסיון – המשתתף הנ"ל התבקש לפרט את ניסיון המשתתפת במכרז קורל ששון בניהול והפעלת בתי העסק המפורטים בתצהיר נספח 6 למכרז, אשר עליו היא חתומה, וכן נתבקש להבהיר האם מדובר בבעלות ו/או שותפות לעניין ניהול והפעלת בית עסק בהתאם לנדרש בסעיף 2 לנספח מס' 6 למכרז ולתנאי הסף של הניסיון הנדרש בהתאם לסעיף 10.1 לפרק ב' למכרז.

נספח מס' 7 למכרז - תצהיר ואישור ר"ח לעניין עסק בשליטת אישה – התבקשו לצרף ככל שרלוונטי למשתתף זה.

אישורים בתוקף על ניהול ספרים וניכוי מס במקור – הוגשו ע"ש מר נדב רוזנגרטן בלבד ונתבקשו לצרף אישורים גם ע"ש הגב' קורל ששון.

כמו כן, באישור לצורך ניכוי מס שצורף להצעה הנ"ל מצוין כי תחום העיסוק/הענף לעניין מס הכנסה ומע"מ הוא ל- "שירותים משפטיים", ובהתאם נתבקשה הבהרתם של משתתפים אלו בעניין ניסיון המציע בהתאם לנדרש בתנאי הסף של המכרז.

אגף נכסי העירייה פנה למשתתף זה בהליך השלמת מסמכים ולמתן ההבהרות המבוקשות הנ"ל, אולם עד למועד זה לא התקבלו כל מסמכים ו/או הבהרות ע"י המשתתף הנ"ל.

לאור העובדה כי הצעת המשתתפים הנ"ל מדורגת במקום השמיני והאחרון מתוך שמונה ההצעות שהתקבלו, מבוקש להותיר את ההכרעה בשאלת עמידת המשתתף מס' (בתנאי הסף של המכרז ב-"צריך עיון").

11. המלצת האגף

בהתאם למפורט לעיל, מבוקש ע"י אגף נכסי העירייה כדלקמן:

1. מבוקש לקבוע כי הצעות המשתתפים: משתתף מס' 1 – קפה לאביט דיזנגוף 232 בע"מ, משתתף מס' 3 – מאפיית שיפון פלוס בע"מ ו-א.מ. אל אלמוג השקעות בע"מ, משתתף מס' 4 – גרונימן גרופ, משתתף מס' 5 – קפנטו בע"מ ומשתתף מס' 7 – לה כיכר בייקרי בע"מ, עומדות בתנאי הסף של מכרז פומבי מס' 190/2021 להשכרת מבנה למטרת ניהול והפעלת בית אוכל ברחוב גרונימן 8 תל אביב-יפו.
2. מבוקש לפסול את ערבות משתתף מס' 6 – רחל בשדרה בע"מ, עקב הפגם המהותי שנפל בה ואת ההצעה הנסמכת עליה.
3. מבוקש להותיר "בצריך עיון" את ההכרעה בשאלת עמידתם של משתתף מס' 2 – שביל הזהב מאפים בע"מ ושל משתתף מס' 8 – נדב רוזנגרטן וקורל ששון, בתנאי הסף של המכרז, בנסיבות המפורטות לעיל.
4. למכרז זה הוגשו 8 הצעות, והשונויות בהצעות היא כזו שיש מספר הצעות קרובות יותר לאומדן ו- 3 הצעות שגבוהות משמעותית מהאומדן (כאשר אחת מהן היא של המפעיל כיום). לאור זאת, ומאחר שמדובר במכרז שכירות חופשית באיזור מאוד אטרקטיבי, אגף נכסי העירייה מבקש מהוועדה להכריז על ההצעה הגבוהה ביותר, הצעת המשתתף במכרז מאפיית שיפון פלוס בע"מ ו-א.מ. אל אלמוג השקעות בע"מ (שותפות לא רשומה), כהצעה הזוכה במכרז מס' 190/2021 להשכרת מבנה למטרת ניהול והפעלת

בית אוכל ברחוב גרונימן 8 תל אביב-יפו וזאת במחירי הצעתו ובסך של 35,777 ₪ לחודש בתוספת מע"מ כחוק, ובתנאי המכרז על נספחיו.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף נכסי העירייה לגבי מכרז פומבי 190/2021 להשכרת מבנה למטרת ניהול והפעלת בית אוכל ברחוב גרונימן 8 בעיר. מדובר בנכס שבבעלות העירייה כאשר על החלקה נמצא מבנה בן קומה אחת, שטח של 28 מטר מרובע שמטרת השכירות היא בית אוכל. המכרז פורסם ביום ה-22.3.2022, כאשר המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום ה-25.4.2022 ובאותו היום נפתחה גם תיבת ההצעות ונמצאו בה 8 הצעות ואומדן האגף. לגבי ההצעות שהתקבלו אנחנו נציין שהמשתתף מספר 6 רחל בשדרה בע"מ הגישה ערבות עם אי התאמות רבות לנוסח שצורף למסמכי המכרז ויש חוות דעת של השירות המשפטי.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: מפנה לחוות דעתנו המאוד מפורטת בסעיף 6 לפנייה. הערבות הבנקאית אשר צירף המשתתף במכרז מס' 6, רחל בשדרה בע"מ, אינה תואמת את נוסח ערבות המכרז ואת הוראות המכרז וקיימות אי התאמות רבות בנוסח הערבות שצורף כאשר, הפגם המהותי ביותר בערבות הינו השמטת האופציה הקיימת לעירייה להארכת תוקף הערבות ב-4 חודשים. הלכה היא כי "יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן". ההלכה הפסוקה קבעה, כי באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא, אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, כאשר בפסק דינו של בית המשפט העליון בעניין אדמונית החורש עמד השופט מלצר על הכללים המנחים בסוגיה וקבע 4 מבחנים: הטעות נלמדת מהערבות עצמה, ניתן לעמוד על הכוונה הנכונה אף מכתב הערבות, הטעות מן הסתם נובעת מהיסח דעת ואינה מכוונת וכמובן שאין בה כדי לפגוע בשוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים. כאמור בחוות דעתנו המאוד מפורטת, ערבות המשתתף מס' 6, אינה תואמת את נוסח הערבות שצורפה למכרז וכן את הוראות המכרז. מלבד אי ההתאמות שקיימות בה, בערבות שצורפה קיים פגם מהותי שהינו שלעירייה לא קיימת האופציה להאריך את תוקף כתב הערבות ב-4 חודשים נוספים, כפי שנדרש בנוסח כתב הערבות שצורף כדוגמה וכפי שנדרש בסעיף 6.5 לפרק ב' למסמכי המכרז. זה בעצם הפגם המהותי ביותר. גם אם המשתתף מס' 6 במכרז היה מגיש ערבות תקינה ולא היה נופל בערבות כל פגם נוסף, עצם העובדה שבכתב הערבות לעירייה אין את האופציה להאריך ב-4 חודשים

את כתב הערבות, זה פגם מהותי, גם על פי פסיקה שנתקבלה במחוזי בת"א במקרה דומה כנגד העירייה, ראו פסה"ד בסעיף 6.9 לפנייה בחוות דעתנו, פיברן נ' עת"א, בית המשפט קבע כי פגם זה יורד לשורשו של עניין ופוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. ולכן לצערנו, ערבות המכרז של המשתתף מס' 6 במכרז פסולה כמו גם ההצעה הנסמכת עליהן. שאלות ?

מר ליאור שפירא: הערבות הבנקאית שנדרשת במכרז היא בסכום קבוע או אחוז מגובה ההצעה שלהם? עו"ד שני לוי-גצוביץ: גובה הערבות הבנקאית בכל המכרזים שהעירייה מפרסמת היא בסכום קבוע, ונוסח הערבות מפורסם כנספח למכרז ובו מצוין הסכום המדויק.

מר ליאור שפירא: אז הערבות היא ערבות ספציפית?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: הערבות היא ערבות ספציפית לכל מכרז, ובנספח למכרז מפורסם הנוסח של כתב הערבות ורשום גם מה גובה הערבות באותו נספח.

מר ליאור שפירא: את יכולה להסביר לי מהניסיון שלכם, אם יש לנו נוסח של הערבות, אחד לאחד, מדוע משתתפים מגישים ערבויות שלא בהתאם להוראות?

רו"ח ליטל פחטר: אני אגיד יותר מזה, ליאור. אחד מהדברים שאנחנו כל כך מחדדים בכנס זה, אנחנו אומרים להם, ממש אומרם להם: קחו את הנוסח. איתו תלכו לבנק. מאוד חשוב להקפיד על כל מילה, לשים לב לסכום. אנחנו ממש חוזרים על זה כל כך הרבה פעמים גם בכנס ולצערנו לפעמים אנחנו עדיין מקבלים נוסחים של ערבויות שהן בכלל לא בהלימה למה שאנחנו מבקשים במכרז. לצערנו הרב.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אבל איך אתם מסבירים את זה? הרי זה לא חברה אחת או שתיים מתחום אחד. יש כנראה איזושהי, לא יודעת, חוסר הבנה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: ניתן להניח שדווקא במכרזים שבהן לא משתתפות חברות שמורגלות לגשת למכרזים, זה קורה בדרך כלל יותר מאשר במכרזים בהן ניגשות חברות שמורגלות בכך, אבל עדיין, גם שם זה קורה. וכאן, נפנה לחוות דעתנו, שיקול הדעת של הוועדה הוא לקבוע אם הפגם זה מסוג הטעויות שהוכרו בפסיקה כאחד מארבעת החריגים בפסק דין אדמונית החורש כגון טעות סופר שניתן להכשיר אותה – אז בסדר וניתן להכשיר פגם שמסוג כ"פגם טכני". במקרה הספציפי הזה, בערבות המשתתף מס' 6 במכרז, מעבר לחוסר התאמות לנוסח, היא גם לא כללה שורת אופציה שזה מסוג בפסיקה כ"פגם מהותי" בערבות שיורד לשורשו של עניין ופוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ולא ניתן לקבלו.

מר ליאור שפירא: אז מאחר שהערבות היא ערבות קבועה והסכום הוא קבוע, למה זה לא ניתן להשלים ערבות?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: זה בהתאם לפסיקה. בחוות דעתנו המאוד מפורטת נאמר שישנם פגמים שאפשר לאשר אותם, ויש פגמים שלא ניתן לאשר אותם, זו האבחנה בין פגם מהותי לפגם טכני. על פי ההלכה הפסוקה כלל הפגמים בערבות הם פגמים מהותיים, ואז הגיע פסק דין אדמונית החורש שבא וקבע את ארבעת החריגים, מעין הקלות מסוימות שהתייחסתי אליהם קודם לכן וגם בחוות הדעת, כך לדוגמה אם ארעה טעות סופר, אם זה נקודה במקום פסיק, אם חסר לנו "ה" בשלוש וזה לא שלושה, אם היה סיכול במספר המכרז, במקרים כגון דא - אפשר להקל, ושם אנחנו מקלים. הפגם שבו לא קיימת שורת אופציה נחשב לפי ההלכה הפסוקה כפגם מהותי ואפנה גם לסעיף 6.9 לחוות הדעת שמוצגת בפניכם בפנייה, במקרה בו העירייה ביקשה להקל ולסווג את הפגם שנפל בערבות זו, מחיקת שורת האופציה להארכת הערבות ב-4 חודשים, כפגם טכני שניתן לקבלו, פס"ד פיברן נגד עיריית תל אביב, כבוד השופט זפט קבע באופן חד משמעי שלא ניתן לסווג פגם זה כפגם טכני וכי לא ניתן לקבל את הערבות כשנפל בה פגם מסוג זה, שהוא מהותי, וכי הערבות פסולה. עוד קבעה הפסיקה, ואפנה לסעיף 6.11 לפנייה, כי לא ניתן להשלים או לתקן או להגיש ערבות חדשה. מר ליאור שפירא: הבנתי, בסדר גמור.

גב' אופירה יוחנן-וולק: שני, חוות הדעת שלך מקובלת ותואמת גם החלטות קודמות של וועדה זו ואין לי ספק שיש לפסול את הערבות, זה פגם מהותי בערבות. אני לא מדברת ספציפית. אני אומרת באופן כללי לגבי ערבויות במכרזי העירייה, הרי כמעט בכל ועדה שלנו אנחנו נתקלים בכך שמשתתפים נפסלים על הערבויות וזה לא משנה באיזה תחום. אז על אחת כמה וכמה אם זה העסקים הקטנים שלא מורגלים אז אולי יש איזשהו משהו שאנחנו צריכים לבחון שאנחנו צריכים להנגיש את זה יותר כדי שלא יפסלו כי בסיכומי של יום הרי אנחנו רוצים שכמה שיותר הצעות תגענה אלינו, הצעות שעומדות מבחינת, מי שעומד בתנאי הסף ונפסל על ערבות כי הוא לא כתב את ה"ה" או את המספר אז זה חבל.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: זה ברור ולשם בדיוק כיוונתי. העבודה של ועדת המכרזים היא לבחון את הפגם ולראות אם הפגם הוא פגם מהותי או פגם טכני, ואם הפגם יורד לשורש העניין כפי שפירטתי בחוות הדעת. אם היה מדובר בפגם שהוא טכני כגון טעות סופר, שניתן גם לפי הפסיקה והמבחנים שנקבעו בפסק דין אדמונית החורש לקבלו - אנחנו מאוד שם. אבל לאור העובדה שהפגם במקרה הזה, אי הכללת האופציה הקיימת לעירייה להארכת הערבות ב-4 חודשים, הוא פגם מהותי, לא ניתן במקרה זה לקבל את הערבות והיא פסולה.

גב' אופירה יוחנן-וולק: לא, זה ברור לי. אני מדברת על משהו אחר. האם אנחנו יכולים איכשהו לחשוב, לעשות סיעור מוחות ולנסות ולהבין איך אנחנו מקטינים את הפגמים גם הטכניים.

גב' מירית בסן - רוזנבאום : אני יכולה לומר שבכנסי המשתתפים של אגף הנכסים, הדגשים שלנו הם בנושא הערבות, ואנחנו חוזרים על זה כמה וכמה פעמים בכל כנס. קודם כל, אנחנו מציעים להם לצלם את הערבות, להביא את הצילום לבנק ולבקש מהם להגיד לבנק שזה יהיה מילה במילה. אנחנו מבקשים מהם לבדוק את הערבות מול הצילום כשהם מקבלים את זה, לפני שהם הולכים לבנק להוציא את הערבות, אנחנו כל הזמן אומרים להם שאי התאמה בנוסח הערבות היא עילה לפסילת ההצעה ולא נוכל לעשות עם זה כלום. אנחנו אומרים את זה גם על הערבות וגם על ההצעה הכספית, שיקפידו שבהצעה הכספית המספר יהיה תואם לספרות במילים כי זה באמת שני נושאים שבהם אין אפשרות לבצע השלמה במסמכים אלה. אנחנו חוזרים על זה בלי סוף. אני חושבת שעיקר הכנס הוא על הנושא של הערבות.

גב' אופירה יוחנן-וולק : או קיי.

רו"ח ליטל פחטר : גם שקלנו את השאלה האם עדיף שגובה הערבות תהיה לפי אחוז מההצעה או ערבות בסכום אחיד, והשירות המשפטי סבר לאחר ניתוח מעמיק של הפסיקה בנושא, כי ללכת על אחוז מגובה ההצעה, זה הרבה יותר מסוכן, כי עדיף לציין במסמכי המכרז סכום קבוע בכל מכרזי העירייה ולא נגזרת מההצעה.

גב' אופירה יוחנן-וולק : נכון, ערבות בסכום משתנה, לפי אחוזים, תגרום להרבה יותר פסילות.

רו"ח ליטל פחטר : יתר על כן, במכרזי העירייה בהם היו מספר פרקים וערבות שסכומה מותאם לכל פרק, ראינו באיזשהו שלב שעדיפה ערבות אחת, בין אם ניגשים לפרק אחד או יותר, על מנת למנוע פסילות מיותרות ושתשארנה בידי העירייה כמה שיותר הצעות כשרות. אנחנו מנסים לפחות מהצד שלנו לעשות את הדברים כמה שיותר פשוטים וברורים.

גב' אופירה יוחנן-וולק : או קיי, בסדר גמור, שמחה לשמוע שהוקדשה לנושא הערבויות במכרזי העירייה מחשבה רבה. לצערנו, עדיין ולמרות כל ההסברים לא כל המשתתפים במכרז מקשיבים להוראות ועדיין נפסלים על נוסח הערבות, כמו גם במכרז הזה שבו הערבות של משתתף מס' 6 במכרז פסולה.

רו"ח ליטל פחטר : בסעיף 9 לפנייה, מוצגת בטבלה עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף וכן ההצעות הכספיות שהתקבלו אל מול אומדן העירייה. אומדן העירייה התבסס על חוות דעת של שמאי מקרקעין אשר אושר על ידי מנהל אגף הנכסים ושמאי מקרקעין נוסף מטעם האגף. אומדן העירייה נקבע כסכום המינימלי שניתן היה להגיש לדמי שכירות חודשיים במכרז וזה עמד על 11 אלף שקלים בתוספת מע"מ לחודש. במכרז זה התקבלו 8 הצעות, ההצעה הנמוכה ביותר עמדה על 14 אלף שקלים וההצעה הגבוהה ביותר עמדה על 35,777 ₪ לחודש. בסעיף 10 לפנייה מפורט הליך השלמת מסמכים שבוצע, לאחר אישור יו"ר הוועדה

בהתאם להוראות המכרז. המשתתפים במכרז שביל הזהב מאפים אמור היה להשלים דו"ח של רשם החברות, הוא לא השלים את הדו"ח ולכן אנחנו מבקשים להשאיר אותו ב"צריך עיון", ההצעה שלהם היא לא ההצעה הגבוהה ביותר והוא גם לא אמור לזכות. המשתתף מספר 8 במכרז, נדב רוזנגרטן וקורל ששון נדרש להשלמות רבות שמפורטות בפנייה. פנו אליהם והם לא השלימו את כל המסמכים הנדרשים, גם ההצעה שלהם היא לא אמורה לזכות, היא גם ההצעה המדורגת במקום השמיני והאחרון ולכן מבקשים גם לגביהם להותיר את ההכרעה בעניין עמידה בתנאי הסף ב"צריך עיון". ישנה גם התייחסות ליתר ההשלמות שבוצעו למי ממשתתפי המכרז, והם השלימו את הנדרש ולכן הם עומדים בתנאי הסף כמפורט בפנייה. הוועדה מתבקשת לאשר כזוכה את המשתתף שנתן את ההצעה הגבוהה ביותר. אנחנו נגיד שמאחר ובמכרז הזה הוגשו 8 הצעות ויש שונות בהצעות באופן כזה שיש מספר הצעות שהיו קרובות יותר לאומדן ושלוש הצעות שהיו גבוהות משמעותית מהאומדן שאחת מהן היא של זה שמפעיל כיום את הנכס. אנחנו מדברים פה על שכירות באזור שהוא מאוד אטרקטיבי, לכן הבקשה של האגף היא להכריז כזוכה, על בעל ההצעה הגבוהה ביותר, שזה שותפות לא רשומה של מאפיית שיפון פלוס וא.מ. אל אלמוג השקעות בע"מ במחיר שהם נקבו בו של 35,777 שקלים בחודש בתוספת מע"מ, וכאמור, הוועדה מתבקשת גם לאשר את העמידה בתנאי הסף של המשתתפים, למעט רחל בשדרה שלאור הפגם המהותי בערבות מתבקשת הוועדה, כפי שכבר דנתם, לפסול את הערבות ואת ההצעה הנסמכת עליה ולהשאיר את הצעות המשתתף מס' 2 והמשתתף מס' 8, כפי שציינתי, ב"צריך עיון". אם יש שאלות אז יש לנו פה נציגים מאגף הנכסים.

גב' מירית בסן - רוזנבאום: אני פה, וגם משה בן גל – שמאי מקרקעין וגם לימור דוד-כהן.

מר ליאור שפירא: אז תגידו, מה קורה עם השמאים שלכם?

גב' מירית בסן - רוזנבאום: השמאי ערך את השומה למבנה עצמו והוא גם ערך השוואה לנכסים דומים שבסביבה ואלה היו הסכומים של שכירויות של נכסים דומים שהוא מצא. לגופו של עניין, אני חושבת שהאינדיקציה הטובה ביותר היא של מי שבאמת מכיר את הנתח רווחים שיש בעסק הזה, ומי שמפעיל את הנכס היום זה מי שהציע את ההצעה השנייה הגבוהה, אני לא חושבת שהשמאים שלנו נכנסים לרזולוציות האלה של לבדוק להם את הרווחים של העסק, אלא הם בודקים את הנכס שמאית.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אז אולי הם צריכים להתחיל לבדוק את זה כי הם באמת way way רחוקים מההצעות.

מר ליאור שפירא: יותר מ-50 אחוז מההצעות הכשרות שנותרו לנו מראים פי 3 מההצעות של האומדן העירייה.

מר משה בן גל: כששמאי בא לעשות איזושהי שומה לנכס הוא מסתכל בעצם על המשהו שהוא מאושר בהיתר ומותר לשמש ולבנות ולעשות. לדוגמה: דירה, כשרוצים לעשות לה שומה ואז בודקים מה הערך שלה הוא בודק את המטראז' שהוא בהיתר. כל מה שהוא חריג, בבנייה חריגה, השמאי לא יכול לקחת בחשבון את המטרים האלה ולהעריך אותם בשומה. במקרה הזה של עסק, אנחנו רואים כאן איזושהי בעצם התייחסות של השוק לסביבה או למבנה, שלפעמים היא חורגת מהבנוי. במקרה הזה יש לנו מבנה שהוא 24 מטר שהוא המאושר ובהיתר שאנחנו משכירים. המפעיל או היזם שרואה לפניו גם את השטח החיצוני, את החצר, את הגינה כי לעיתים הוא שם עליה שמשיות, להפעיל תנורים למכר של פיצה ותנורי אפיה להכנת חלות שהוא עושה את זה בימי שישי, אנחנו לא תמיד רואים את מה שהיזם רואה לפניו כפוטנציאל ולכן השמאי כשהוא עושה את השומה של נכס הוא נמצא באיזושהו בעצם סד של מה שמותר ומאושר לעשות במבנה הזה ובעסק הזה. השוק לעתים בנוסף גם רוצה למצוא איזושהי דריסת רגל, להיכנס לאיזה אזור מסוים ולהכניס, לעשות דריסת רגל לאזור המסוים וכמובן גם לגוון את התמהיל של העסקים שלו שאנחנו לא רואים את זה בתוך שומה שאמורה להיות איזושהי תמונת מצב של איזושהו ממוצע שוק, ולכן אנחנו רואים כאן לפעמים פערים גבוהים מאוד בכניסה ובהצעות שאנחנו מקבלים.

מר ליאור שפירא: אני מניח שעכשיו נתת לנו הסבר, משה, בעל אופן כללי ואני שאלתי על אופן ספציפי כי כאן אנחנו כן רואים מה המקום. כאן ההצעה שדורגה במקום השני לא צריכה לעשות דריסת רגל, הוא כבר נמצא שם, והשמאי כן היה יכול לבקר במקום ולראות. אפשר להראות לנו את החוות דעת השמאית?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: בהחלט, נציין שחוות הדעת השמאית מהווה חלק מאומדן העירייה ומוצגת על גבי המסך לחברי הוועדה.

מר ליאור שפירא: מעניין אותי לראות איך הוא מגיע למספרים האלה. שאלה, בשביל מה אנחנו צריכים את ההערכה השמאית?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: בכל מכרז העירייה מחויבת בהפקדת אומדן ובהכנת אומדן וזאת בהתאם לתקנות העיריות מכרזים. תפקיד האומדן הוא אכן הבוחן שלאורה נבדקות ההצעות. כמובן, שישנם גם פרמטרים נוספים ושיקולים נוספים שאותם צריכה הוועדה לשקול כמו לדוגמה השוק שמדבר בעד עצמו וגובה הצעות המחיר שמתקבלות במכרז.

מר ליאור שפירא: מהשומה שמוצגת אני רואה שכן יש התייחסות לפיצרייה ולבית מאפה, זאת אומרת הוא יודע שעושים את זה שם. תגלול עוד, תכליות מותרות: קיוסק, ממתקים, סיגריות. זה מה שמותר בעצם, 24 מטר מרובע מקורה ו- 55 מטר לא מקורה.

גב' אופירה יוחנן-וולק: הוא גם ציין שיש שם מחסן: פלוס מחסן צמוד. ואזור מרוצף ורחבה צמודה.

מר ליאור שפירא: בואו נרד עוד קצת למטה. שנייה, עצור.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: הוא גם התייחס לעצם העובדה שהנכס הוא נכס ייחודי, בית קפה בודד בשכונת מגורים בקרבה לבית ספר עם פארק, שהמקום שוקק חיים שנצפו אנשים, ושהמקום נהנה מעצמאות ואינו נדרש בתשלום דמי ניהול – עמוד 13 לשומה.

גב' אופירה יוחנן-וולק: רגע, זה מעניין.

מר משה בן גל: השמאי מציין כי נקט בשיטת ההשוואה לנכסים דומים באזור, הוא גם מתייחס ל- 55 מטר של שטח פתוח צמוד למסעדה, הוא לקח מקדם יחסית נמוך של 0.6. הוא אומנם פעיל ואקטיבי אבל הוא לא בהיתר, הוא צמוד לקיוסק עצמו ולכן הסך הכול במטראז' האקוויולנט שלו הוא נמוך כי המקדם שלו נמוך. לא מקדם 1. ואם היית עושה את זה בעצם לפי שווי של מקדם שהוא גבוה יותר אז היית מקבל בעצם דמי שימוש גבוהים יותר. מר ליאור שפירא: אני מסתכל במה שכתוב מתחת לטבלת ההשוואה ולפיו בנתוני הסקר לא הובאו בחשבון שטח מסחרי 14 מטר ברמת אביב ב- 8000 ₪ המשקפים 470 ₪ ל-1 מ"ר, וכן שטח מסחרי נוסף במיקום זה של 40 מ"ר ב- 17,500 ₪ המשקפים 437 ₪ ל-1 מ"ר, 17.5. ממש חבל שהוא לא התייחס גם לנכסים אלה.

מר ליאור שפירא: איפה אגב כתוב, שהוא ביקר בנכס? בגלל שאנחנו רואים תמונות של הנכס בשומה?

גב' אופירה יוחנן-וולק: הוא כתב: בשעת הביקור בנכס, היה כתוב פה.

גב' מירית בסן - רוזנבאום: הוא ביקר בנכס ב-10 לינואר 2022.

גב' אופירה יוחנן-וולק: למה לא התאפשר לערוך סיור בתוך הנכס עצמו אלא בסביבתו בלבד?

מר ליאור שפירא: כנראה הוא בא בשעות העומס לפי התמונות. או קיי, אז עכשיו בואו נעבור לשלב הבא. בואו נניח שאנחנו מקבלים את טענת השמאי. למה לא צריך להטריד אותנו שהפער הוא כל

כך גדול? כי גם המשתתפים האחרים במכרז נתנו הצעות גבוהות?

מר משה בן גל: כן, כי יש שלושה משתתפים נוספים שנתנו גם מחירים הגבוהים מהשומה ומאוד קרובים להצעה הגבוהה ביותר, כשאחד מהם הוא המפעיל הנוכחי.

רו"ח ליטל פחטר: כדאי לציין שדמי השכירות שמשולמים היום הינם 7,500 ₪ לחודש, מכח ההליך התחרותי שקדם למכרז זה. העירייה קיבלה הצעות מחיר שככל הנראה משקפות את מחירי

השוק, 3 ההצעות הגבוהות ביותר הן עם הכנסה מאוד גבוהה לעירייה וזה גם מה שאנחנו רואים במכרזים של הקיוסקים.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: כמו שאמרתי מקודם, האומדן הוא חובה מכוח תקנות העיריות מכרזים והוא אבן הבוחן שלאורו נבחנות ההצעות. עכשיו, המטרה של האומדן היא לבוא ולהרים בעצם דגל אדום ולהגיד לעירייה: תבדקי היטב, אולי מישהו לא לקח בחשבון את כל שהיה צריך לקחת, אולי הוא לא הבין איך הוא צריך לסלול, אולי הוא לא הבין מה הפיתוח כולל, אולי הוא לא לקח בחשבון את כל הנתונים שהיה צריך וזה נכון במכרזים לקניית שירותים או טובין. במכרזי מקרקעין ניתן להכריז על ההצעה הזוכה כל עוד היא לא נמוכה באופן בלתי סביר מהאומדן. ועדיין לפעמים בוחרת וועדה זו ליתן מתן זכות טיעון גם כשההצעות גבוהות מהאומדן כמו שהיה במכרזי שכירויות של בתי קפה או קיוסקים וזה בהתאם לשיקול דעתה, כשמופעל בכל מקרה לגופו.

גב' מירית בסן - רוזנבאום: נכון, אני מזכירה לכם שקיבלנו 47 אלף שקל על הקיוסק בשוק הפשפשים וערכנו בנושא מתן זכות טיעון.

גב' חן קראוס-שמחוני: גם ברוטשילד או באלנבי היה פער מהאומדן.

גב' מירית בסן - רוזנבאום: נכון, שם הפער נבע מעבודות הרכבת כך שלא היה ברור איך תהיה הנגישות לקיוסק, כי הגישה מאלנבי אמורה להיחסם לאיזשהו פרק זמן וזה בהחלט היווה איזשהו מכשול.

רו"ח אהרון פישר: תשימו לב שבתקנות העירייה מכרזים, כשמתייחסים להמלצות הוועדה ביחס לאומדן-ההתייחסות היא שונה בין שיש אומדן כשאתה קונה שירותים לבין מצב שאתה מוכר משהו. כשאתה קונה אז התקנות אומרות שתמליץ הוועדה על ההצעה הזולה ביותר ובלבד שהמחירים המוצעים הם הוגנים וסבירים בהתחשב עם האומדן. לגבי מכירה של מקרקעין אומרים: תמליץ הוועדה על ההצעה הגבוהה ביותר כל עוד אינה נמוכה באופן בלתי סביר מן הסכום שנקבע באומדן, זאת אומרת היא מתייחסת רק למצב הפוך. התקנה לא מתייחסת למצב שזה הרבה יותר גבוה מהאומדן, שאז בכלל אין לעירייה כל בעיה, או קיי? זה אבחנה חשובה.

מר ליאור שפירא: תחזור על הבלתי סביר?

רו"ח אהרון פישר: כל עוד היא לא נמוכה באופן בלתי סביר מין הסכום שנקבע באומדן. אם היא יותר גבוהה, אז הוא בכלל לא מתייחס לזה.

מר ליאור שפירא: הצעות המחיר שאנו מקבלים הן מאוד גבוהות, בפער מאוד גדול מהשומה.

מר משה בן גל: זה גם מה שקורה בהצעות שמקבלת רמ"י לגבי מכר. תראה מה קרה בשדה דב, מחירים שהגיעו כמעט פי 4 מהאומדנים או מההוצאות, והיו שם מחירי מינימום, בגלל זה אומרים שהשוק מדבר בעד עצמו.

רו"ח אהרון פיישר: הדבר היחיד שאני אומר שמבחינת התקנות אם ההצעה יותר גבוהה מהאומדן, בכלל לא מעניין אותך האומדן. האומדן מבחינתך כרפרנס במכרז מקרקעין, זה רק כדי שלא תקבל הצעה יותר נמוכה.

מר ליאור שפירא: אז אם זה המצב אז למה וועדה זו נותנת זכות טיעון בדבר הפער מהאומדן.

מר אהרון פיישר: בשביל המצב ההפוך, במכרזים בהם אני קונה שירות או טובין. עו"ד שני לוי-גצוביץ: המחוקק רצה לוודא שהעירייה לא תמכור את נכסיה במחיר של נזיד עדשים או במחיר נמוך מדי, שכן בכספי ציבור עסקינן. ככל שהעירייה מקבלת יותר כסף, אין עם זה שום בעיה ואין צורך או חובה ליתן מתן זכות טיעון בגין כך.

רו"ח ליטל פחטר: אני חושבת שליאור מתייחס למכרז מסויים שזימנו למתן זכות טיעון את מי שנתן גם הצעה גבוהה. אבל זה היה מאוד ספציפי ונקודתי, אחרי שמישהו חזר בו מהצעתו, ועבר גם פרק זמן מהגשת הצעות ולכן אמרנו, במקום שאנחנו אוטומטית עוברים לבא בתור בואו נשמע ונוודא שגם הבא בתור אכן עדיין עומד מאחורי הצעתו. זה היה חריג.

מר ליאור שפירא: גם במכרז של הפרסום זימנו את ההצעה הגבוהה.

מר אהרון פיישר: אבל זה לא מכרז מקרקעין. זה מכרז לשירותים.

גב' חן קראוס-שמחוני: אני רוצה לשאול לגבי הצד השני, מבחינת היכולת של המשכיר להחזיק את זה. כי יכול להיות שהוא מה שנקרא עף על עצמו ובסוף הוא לא יוכל לעמוד בהחזרים האלה ונעמוד פה עוד פעם למכרז.

גב' מירית בסן - רוזנבאום: אם הבחור שמפעיל כיום מגיש כזאת הצעה כנראה שהוא מבין שזה מתח הרווחים שיכולים להיות לו, והוא יודע שהוא יכול לעמוד בזה, אחרת הוא לא היה מציע את ההצעה הזו.

גב' חן קראוס-שמחוני: האם זה אותו דבר נכס שבתחילת דרכו או זאת ההכנסה עם נכס שכבר עובד איזו תקופה.

גב' לימור דוד-כהן: השוכר הקיים עובד בנכס 5 שנים פלוס אפילו, הארכנו לו בעוד חצי שנה. זה מספיק זמן על מנת שהוא ייתן הצעה שמשקפת את השווי האמיתי של הנכס.

גב' חן קראוס-שמחוני: לא אמרתי שלא משקפת. אמרתי שהיא מספיק עם בשר, עם בסיס.

מר משה חיים: אני מבין את השאלה שלך חן אבל בדרך כלל ההצעות הן על בסיס של עסקיות פרופר וזה שהוא נמצא במקום זה לא נותן יתרון יותר מדי גדול.

גב' חן קראוס-שמחוני: זה נותן יתרון, אתה יודע, עד שמכירים את הפעילות שלו, עד שהוא נהיה שם במקום. לוקח זמן.

מר ליאור שפירא: אבל זה בדיוק מה שגורמי המקצוע מסבירים לנו, שכרגע שההצעה הגבוהה הרבה מעל האומדן, אבל היא סבירה לאור ההצעות שהתקבלו וזה גם תואם את התקנות.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: וועדה זו ככלל מזמנת למתן זכות טיעון לעניין פערים באומדן במכרזי מקרקעין, אחרי ששקלה ודנה בנושא בכובד ראש, וגם פה ניתן לעשות כן, אם הוועדה סבורה שיש מקום לכך, ובמסגרת שיקוליה על וועדה זו לבחון גם את הצעות המחיר שהתקבלו במכרז שהן, בין היתר, 35 אלף, 31 אלף, 30 אלף, על ידי שלוש מאפיות, עסקים שונים ועוד שמכירים את התחום והם בעלי ניסיון, כך שמדובר בהצעות שהן מבוססות. שנית - מבחינת העירייה במכרזי שכירות, זה מאוד פשוט, אין המדובר בשירות מציל חיים, או בהצלת נפש ורכוש, ואין צורך להתחבר למערכות עירוניות כלשהן. בסך הכול הוא שוכר מהעירייה הנכס. זה מכרז שכירות מאוד פשוט. שלישית - העירייה מחזיקה בכל ערבויות המכרז עד לחתימת הזוכה על חוזה השכירות, ועם חתימתו על חוזה השכירות הוא מפקיד בידי ערבות בסך של 4 חודשי שכירות. כך שאם אנו מסתכלים על הפן הכלכלי, במסגרת ההצעה הגבוהה ביותר, הסיכון לעירייה הוא מינורי שכן חודש שכירות אחד הוא שווה ערך ל- 3 חודשי שכירות של האחר ובנוסף, יש בידי העירייה ערבות בסך של עוד 4 חודשים, שזה שווה ערך לשנה שלמה של האחר. כך שאין כל מניעה מלהכריז על ההצעה הגבוהה ביותר כזוכה במכרז. ואחרון – כולנו עיינו בושמה וראינו שגם השמאי טוען שמדובר בנכס ייחודי במקום מאוד אטרקטיבי.

רו"ח ליטל פחטר: אני אחדד משהו. בסוף זה מכרז שכירות להשכרה של נכס והפעלה שלו. אנחנו מחזיקים אצלנו, אנחנו לא משחררים את הערבויות של הבאים בתור עד שהזוכה במכרז לא בא לחתום. כשהוא בא לחתום הוא מפקיד ערבות שהיא בגובה של 4 חודשי שכירות על הצעת המחיר שהוא נתן, זאת אומרת שהעירייה מבטיחה, באמת מבטיחה את עצמה מכל הכיוונים, גם עד שהוא יחתום לא משחררים את הערבויות של הבאים בתור. לא משחררת זה אומר שהם מחויבים להצעתם, כן? כמובן. אני עדיין מחזיקה אותם בהצעות שלהם עד שהוא בא לחתום, ואחרי שהוא בא לחתום יש בידי העירייה את הערבות החוזה שלו שהיא בגובה של כמה עשרות אלפי שקלים.

מר ליאור שפירא: ליטל, 4 חודשים על מה? על איזה סכום?

רו"ח ליטל פחטר: על ההצעה הכספית שלו. על ה-37 אלף

מר ליאור שפירא: אז עכשיו נניח שאנחנו מכריזים עליו כזוכה, הוא צריך עכשיו להביא 140 אלף שקל?

רו"ח ליטל פחטר: כן. זו ערבות החוזה שלו, לפי מה שנקבע בתנאי המכרז.

מר ליאור שפירא: ואז מה שאתם יכולים לחלט זה את הערבות, אם הוא לא מביא אתם יכולים לחלק את הערבות המכרז, כמה ערבות המכרז?

גב' מירית בסן - רוזנבאום: ערבות המכרז היא 15 אלף שקל.

רו"ח ליטל פחטר: ואז אני אומרת שנגיד הוא מושך את הצעתו, נגיד אומר: אני לא בא לחתום. לא מעוניין לחתום. תחלטו לי את הערבות. אני יכולה לעבור לבא בתור שנתן הצעה מאוד קרובה להצעה שלו, שהוא גם זה שמפעיל היום. זאת אומרת, במבחן הסיכונים, אין לעירייה שום סיכון, ולכן גם לדעתי אין שום סיבה טובה שהעירייה לא תכריז עליו כזוכה.

גב' חן קראוס-שמחוני: אני רוצה לשאול עוד שאלה לגבי סוג הנכס. סוג הייעוד של המקום. אם אנחנו מדברים על מקום שהוא, איך קוראים לזה? בית אוכל. מה זה אומר בית אוכל? יש לזה הגדרה? מה ההגדרה?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: כן, יש לזה הגדרה בחוק רישוי עסקים.

גב' חן קראוס-שמחוני: איך אני אדע שהולך להיות שם באמת בית אוכל ולא משהו אחר? עו"ד שני לוי-גצוביץ: הזוכה במכרז מחויב לחתום על החוזה אשר נוסחו צורף כנספח למסמכי המכרז, הוא מחויב להפעילו בהתאם לתנאיו והתפקיד של אגף הנכסים הוא לפקח על כך. לאגף המקרקעין יש פקחים והפקחים של אגף המקרקעין יוצאים לשטח וצריכים לבדוק שהוא מקיים את הוראות החוזה. כל ההוראות המתאימות לגבי תפעול הנכס, הרישוי התחזוקה ועוד, קבועים בחוזה ועל השוכר לקיימם ככתבם וכלשונם לרבות לנושא רישוי עסקים.

גב' חן קראוס-שמחוני: אני מנסה להבין, הרי המשתתף במכרז הוא מאפיה ואני שומעת מהתושבים שם שהמקום הזה הוא משמש כמקום מפגש קהילתי ואני רוצה להבין האם מקום הזה הולך להפוך ממשוהו שהיה מאוד משמעותי לקהילה ונתן מענה כזה לעוד מאפיה שתהיה שם.

רו"ח ליטל פחטר: קודם כל נגיד שזו שותפות שהם שני שותפים, אחד באמת השם שלו זה המאפיית שיפון פלוס ויש גם את א.מ. אל אלמוג השקעות. יש להם הצעה פה משותפת. מה בדיוק הם יעשו? הם אמורים לעשות לפי ההגדרות שהיו במכרז הם אמורים לפעול.

גב' חן קראוס-שמחוני: אני רק רוצה להבין שבעצם אין לנו דרך להגן על המפגש הקהילתי שקורה שם? רו"ח ליטל פחטר: יש פה נכס עירוני שלפי תקנות העיריות מכרזים מחויב בהליך מכרזי. אנחנו יוצאים בהליך המכרז, אנחנו קובעים את הפרמטרים שיש במסגרת המכרז. חייב להיות שם בית אוכל, הם לא יכולים לעשות שם חנות לכלי תפירה והם לא יכולים לעשות שם דברים שהם לא עומדים בהגדרה שאנחנו קבענו. הוא צריך לעמוד בדרישות החוק ובהגדרות של מה שנקבע במסגרת מסמכי המכרז. והמטרה שלנו פה, בתור ועדת המכרזים, אחרי שבחנו,

ראינו את העמידה שלהם בתנאי הסף, ראינו את הצעות המחיר, לאשר פה עמידה בתנאי

הסף, פסילה במקומות שצריך לפסול והכרזה על זוכה.

גב' חן קראוס-שמחוני: אני רוצה לשאול, לגבי הנכס שיש בנמל שגם אותו אישרנו, מגדלור, משהו כזה,

שם הסיפור הוא שונה מכאן?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: המגדלור היה מכרז איכות, אנחנו שילבנו גם פעילות הפעלתית כחלק מתנאי המכרז,

חייבנו אותו לבצע עבודה בשיתוף מינהל קהילה, זה היה מכרז שונה לחלוטין, ראינו את

המפעיל, הם נדרשו להציג פעילויות.

רו"ח ליטל פחטר: נכון, המכרז שהיה בנוי אחרת, היו ראינונות למפעיל, עד כמה שאני זוכרת היה שם משהו

אחר לגמרי.

גב' חן קראוס-שמחוני: או קיי תודה.

מר ליאור שפירא: חן, גם היתה לנו מתן זכות טיעון במקרה בו היו הצעות מחיר זהות גם אז, בדקנו איזה

פעילות מבקשים לבצע, מה הקונספט. כל מיני מקרים כאלה בשביל להכריע כשיש הצעה

זוהי בין מי לתת. היה לנו את זה על יד שמה הבימה.

גב' חן קראוס-שמחוני: מבינה, מקבלת.

מר ליאור שפירא: מתי מסתיימת השכירות בנכס ?

גב' לימור דוד-כהן: לפי תנאי החוזה הקיים הוא מסיים ב-3.6.2022 ויש לנו גם אפשרות לקצר את זה

בהודעה מראש.

מר ליאור שפירא: כבוד היושבת ראש, בעניין השמאות, הגם שהשמאות לא מהווה מבחינתי מכשול כדי

לאשר את הזוכה במכרז זה, בטח אחרי כל מה ששמענו מהצוות המקצועי, היא אמורה

להוות מבחינתי בסיס ואני הייתי רוצה בכל זאת שאגף הנכסים יבדוק את הנושא.

גב' אופירה יוחנן-וולק: מציעה לקיים ישיבה, בצורה מסודרת ונבין את העניין לעומק יותר.

רו"ח ליטל פחטר: נקבע לכם פגישה עם אלי לוי לגבי הנושא של השמאות?

מר ליאור שפירא: כן, כן.

מר משה חיים: אני גם רוצה להשתתף בפגישה.

גב' מירית בסן - רוזנבאום: בוודאי. גם השירות המשפטי וגם סגן מנהל אגף החשבות.

גב' אופירה יוחנן-וולק: לגבי תקופת ההתקשרות, היא קבועה במסמכי המכרז?

רו"ח ליטל פחטר: כן. תמיד תקופת ההתקשרות מוגדרת כתקופה ראשונית עם אופציות לעירייה. גם כאן.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אז אני רוצה לסכם את הנושא, ברשותכם, אחרי שעיינו בשומה, בחנו את ההצעות

ואת הסברי האגף והצוות המקצועי ושמענו גם את עמדת השירות המשפטי בקשב רב, אני

סבורה שאין צורך בזימון למתן זכות טיעון לאור הפער בין ההצעה הגבוהה ביותר לאומדן

העירייה וניתן להכריז על ההצעה הגבוהה ביותר כזוכה במכרז, ואני אדגיש שוב, המדובר בכספי ציבור שנכנסים לקופה הציבורית וזה לא משהו שניתן להקל בו ראש, בייחוד לאור ההצעות הכספיות שהוגשו כאן. בהתחשב בכל המידע שהונח לפנינו הן בפנייה והן במהלך הדיון אני מקבלת את המלצות האגף שפורטו בפנייה בהתאם להמלצות הצוות המקצועי וחוות הדעת המשפטית. חברי הוועדה, דעתכם ?

מר ליאור שפירא : אני מסכים.

מר משה חיים : כן, כן, מאשר.

גב' חן קראוס-שמחוני : מאשרת.

גב' אופירה יוחנן-וולק : יופי – פה אחד מאושר על ידי כולם

מר ליאור שפירא : כבוד היושבת ראש, אני נאלץ לעזוב את הדיון, סליחה.

החלטה

1. מאשרים כי הצעות המשתתפים : משתתף מס' 1 במכרז – קפה לאביט דיונגוף 232 בע"מ, משתתף מס' 3 במכרז – מאפיית שיפון פלוס בע"מ ו-א.מ. אל אלמוג השקעות בע"מ, משתתף מס' 4 במכרז – גרונימן גרופ, משתתף מס' 5 במכרז – קפנטו בע"מ ומשתתף מס' 7 במכרז – לה כיכר בייקרי בע"מ, עומדות בתנאי הסף של מכרז פומבי מס' 190/2021 להשכרת מבנה למטרת ניהול והפעלת בית אוכל ברחוב גרונימן 8 תל אביב-יפו.
2. מאשרים לפסול את ערבות משתתף מס' 6 במכרז – רחל בשדרה בע"מ, עקב הפגם המהותי שנפל בה ואת ההצעה הנסמכת עליה.
3. מאשרים להותיר "בצריך עיון" את ההכרעה בשאלת עמידתם של משתתף מס' 2 במכרז – שביל הזהב מאפים בע"מ ומשתתף מס' 8 במכרז – נדב רוזנגרטן וקורל ששון, בתנאי הסף של מכרז פומבי מס' 190/2021 להשכרת מבנה למטרת ניהול והפעלת בית אוכל ברחוב גרונימן 8 תל אביב-יפו, בנסיבות המפורטות לעיל.
4. מאשרים להכריז על הצעת המשתתף מס' 3 במכרז - מאפיית שיפון פלוס בע"מ ו-א.מ. אל אלמוג השקעות בע"מ (שותפות לא רשומה), כהצעה הזוכה במכרז מס' 190/2021 להשכרת מבנה למטרת ניהול והפעלת בית אוכל ברחוב גרונימן 8 תל אביב-יפו, וזאת במחירי הצעתו ובסך של 35,777 ₪ לחודש בתוספת מע"מ כחוק וזאת, בתנאי המכרז על נספחיו.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 570

מכרז פומבי מס' 203/2022 לאיסוף וטיפול בפסולת אלקטרונית ובקשה להארכת ההתקשרות עם גוף היישוב המוכר עמו התקשרה העירייה עד להכרזה על זוכה במכרז שיפורסם

פניית האגף:

1. בהתאם חוק לטיפול סביבתי בצידוד חשמלי ואלקטרוני ובסוללות, תשע"ב-2012, על הרשות להתקשר עם גוף יישוב מוכר להפרדה ואיסוף של פסולת צידוד וסוללות מהמגזר הביתי שבתחומה, כאשר נכון למועד זה קיימים שני גופי יישוב מוכרים אשר יקבלו הכרה מהמשרד להגנת הסביבה.
2. ועדת מכרזים מס' 86, מיום 22.02.2022, החלטה 526 אישרה להכריז על חברת מ.א.י. תאגיד מיחזור אלקטרוניקה לישראל בע"מ כזוכה במכרז איסוף וטיפול בפסולת אלקטרונית.
3. על תנאי המכרז, אשר כללו תחרות על עלויות ההפרדה והאיסוף שיממן גוף היישוב המוכר הוגשה עתירה על ידי חברת אקומיוניטי – תאגיד חברתי למחזור פסולת אלקטרונית בע"מ אשר לא זכתה במכרז (עת"מ 4394-04-22), ובמסגרת הדיון שהתקיים בעתירה הוסכם לבטל את המכרז – החלטה שקיבלה תוקף של פסק דין.
4. בשל ביטול המכרז אגף התברואה נערך בימים אלה לפרסם מכרז חדש בו לא תהא תחרות על מימון עלויות ההפרדה והאיסוף, כך שהבחירה תהא בהתאם לאמות מידה איכותניות בלבד.
5. לאור זאת נדרש האגף להאריך את ההתקשרות הקיימת עם גוף היישוב המוכר עמו התקשרה – חברת אקומיוניטי, וזאת לתקופה של 6 חודשים נוספים או עד לתחילת ההתקשרות עם הזוכה במכרז שיפורסם, הראשון מבין השניים.
6. נבקש לציין כי בשל השקעות רבות הנדרשות עם כניסת גוף יישוב מוכר חדש, לרבות הצבה של כלי אצירה של גוף היישוב המוכר במרכזי איסוף בעיר וכו', לא ניתן להתקשר עם גוף יישוב מוכר אחר לתקופה קצרה זאת, כך שנדרשת הארכה עם גוף היישוב המוכר עמו לעירייה התקשרות בעת הזאת.
7. אגף התברואה מבקש להאריך את ההתקשרות עם חברת אקומיוניטי עד לתאריך 31.12.2022, או עד לתחילת ההתקשרות עם הזוכה במכרז שיפורסם, הראשון מבין השניים.
8. סעיף תקציבי 1212000232.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף התברואה, בקשה לעדכון הוועדה על ביטול מכרז לאיסוף וטיפול בפסולת אלקטרונית ובהתאם בקשה להארכת התקשרות עם גוף היישוב המבוקש שאיתו העירייה התקשרה עד להכרזה על זוכה במכרז שיפורסם. בהתאם לחוק לטיפול סביבתי בצידוד חשמלי ואלקטרוני וסוללות, העירייה צריכה להתקשר עם גוף יישוב מוכר להפרדה ואיסוף של פסולת צידוד וסוללות מהמגזר הביתי שבתחומה כשנכון למועד זה בעצם קיימים שני גופי יישוב מוכרים שקיבלו הכרה מהמשרד להגנת הסביבה. העירייה יצאה במכרז וועדת

מכרזים זו, אישרה להכריז על חברת מאי כזוכה במכרז. במסגרת המכרז הזה הוגשו פה שתי הצעות, בעצם על ידי שני הגופים - מאי ואקומיוניטי. על תנאי המכרז שכללו תחרות על העלויות של ההפרדה והאיסוף שיממן גוף היישוב המוכר הוגשה עתירה על ידי חברת אקומיוניטי, שכאמור זו החברה שלא זכתה במכרז, ובמסגרת דיון שהתקיים בעתירה הוסכם לבטל את המכרז. ההחלטה הזאת גם קיבלה תוקף של פסק דין, ולאורה אגף התברואה נערך בימים האלו לפרסם מכרז חדש. מאחר שהשירות, הוא כמובן, נדרש ויש צורך להמשיך בו מבקשים להאריך את ההתקשרות הקיימת עם גוף היישוב המוכר שלעירייה הייתה התקשרות איתו עד היום. זה היה בזמנו במסגרת הליך של ועדת רכישות, ולאחר מכן היתה הארכה עקב הקורונה. אנחנו נציין שגם לאור ההשקעות שנדרשות פה במידה וייכנס פה גוף יישוב מוכר כולל הצבה של כלי אצירה במרכזי האיסוף, אין אפשרות להתקשר עם גוף יישוב אחר לתקופה שהיא כל כך קצרה ולכן, לאור כל הנימוקים שפורטו גם בפנייה, הוועדה מתבקשת להאריך את ההתקשרות עם אותו גוף יישוב מוכר שכבר כיום נותן את השירות לעירייה כאמור וזה יהיה עד סוף השנה או עד תחילת ההתקשרות עם הזוכה במכרז החדש, לפי המוקדם מביניהם.

גב' אופירה יוחנן-וולק: או קיי. נראה לי שזה ברור. חברי הוועדה?

חן קראוס: מאשרת

משה חיים: מאשר

גב' אופירה יוחנן-וולק: מאושר על ידי כולם.

החלטה

מאשרים הארכת התקשרות עם חברת אקומיוניטי עד לתאריך 31.12.2022, או עד לתחילת ההתקשרות עם הזוכה במכרז שיפורסם, המוקדם מבין השניים, וזאת לאור ביטול מכרז פומבי מס' 203/2022 לאיסוף וטיפול בפסולת אלקטרונית במסגרת פסק הדין שניתן בעתירה בנושא.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 571

קייטרינג לכנס שדרות ת"א – קופי טיים

פניית האגף:

וועדת התקשרויות עליונה מס' 8/2022 מיום 12.04.2022 החלטה מס' 224/22 אישרה התקשרות עם "קופי טיים בע"מ" בעבור קייטרינג בכנס שדרות תל-אביב שנערך ב- 26 באפריל 2022. ההתקשרות שאושרה בוועדה הייתה בסך של 146,200 ₪ לא כולל מע"מ לפי 680 מוזמנים 215 ₪ לאדם. הכנס היה מוצלח מאוד והגיעו אליו בפועל 780 איש. לאור האמור מתבקשת וועדת מכרזים לאשר הגדלת התקשרות עם קופי טיים בע"מ בסך של 25,155 ₪ כולל מע"מ (21,500 ₪ לא כולל מע"מ) ולסך כולל של 167,700 ₪. סעיף: כנסים ואירועים בחינוך 6-785-01-811110 סעיף: *** בכפוף למקור תקציבי מצורף אישור מנכ"ל להתקשרות בדיעבד.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של מינהל החינוך, בקשה לאשר הגדלת התקשרות עם הקייטרינג קופי טיים בע"מ. זה קייטרינג של הזכיון הבלעדי שנותן שירותי קייטרינג בקאמרי. אנחנו מדברים פה על התקשרות בדיעבד והתקבל גם אישור המנכ"ל להתקשרות בדיעבד. הכנס שהתקיים ביום ה-26 באפריל 2022, כאשר המחיר למנה עמד על 215 שקלים והצפי הראשוני היה שיגיעו 680 מוזמנים, כך שההיקף היה בסכום הפטור ממכרז בהתאם לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח – 1987 וזה אושר ע"י וועדת התקשרויות עליונה. בפועל הגיעו יותר, היו 780 ומאחר שהיקף ההתקשרות לאור הגידול עלה ומכוון שבמקרה הזה מדובר בספק יחיד כי הוא הזכיון הבלעדי שמסוגל ויכול ליתן שירותי קייטרינג בקאמרי, מקום עריכת הכנס, אנחנו מביאים את ההתקשרות לוועדת מכרזים. אני אציין שבמקרה זה, לא הייתה אפשרות לערוך הליך תחרותי כלל, וכי הסמכות לאשר התקשרות בהיקף זה, במקרה של ספק יחיד זה לוועדת המכרזים. הסכום שמבקש מינהל החינוך, הוא סך של 25,155 ₪ והוא כולל מע"מ. הסכום לפני מע"מ זה 21,500 שקלים עבור ה-100 מנות.

גב' אופירה יוחנן-וולק: או קיי.

רו"ח ליטל פחטר: יש שאלות? משהו?

גב' אופירה יוחנן-וולק: לא. אני חושבת שפירטת כמו שצריך. שמחים לדעת שהכנס הצליח ותודה.

חן קראוס: מאושר

משה חיים : מאושר

גב' אופירה יוחנן וולק : מאושר פה אחד.

החלטה

מאשרים הגדלת התקשרות עם "קופי טיים בע"מ" עבור קייטרינג בכנס שדרות תל אביב שנערך ביום 26/04/2022, בסך של 21,500 ₪ לא כולל מע"מ לסכום כולל של 167,700 ₪ לא כולל מע"מ.

וכמפורט לעיל.

לידיעה ועדכון הוועדה :

פניית האגף:

1. המדובר במכרז מסגרת משותף של עיריית תל אביב יפו ומי אביבים - 2010 בע"מ (תאגיד המים והביוב) לביצוע עבודות פיתוח ותשתיות שלב א', במתחם אשכול ולאורך ציר אבן גבירול – במסגרת הפיתוח העתידי הכולל של מתחם שדה דב החדש (תוכנית מתאר תא/4444 ותמ"ל 3001) בעיר תל אביב-יפו. עבודות הפיתוח והתשתיות במכרז כוללות, בין היתר, עבודות הכנה ופירוק תשתיות קיימות, עבודות עפר, מצעים ותשתיות, עבודות סלילה, תשתיות ניקוז, תשתיות מים ובניית תשתיות תקשורת – בתאום עם גורמי התשתית השונים, מערכת תאורה, תשתיות חשמל – בתאום עם חברת החשמל לישראל בע"מ, גדרות ושערים, ריצופים, אבני שפה, עבודות גינון והשקיה, והכל כמפורט במסמכי מכרז זה ובהתאם לתנאיו.

2. ועדת מכרזים מס' 89 בישיבתה מיום 05.04.2022, החלטה מס' 546, אישרה כדלקמן:

1. מאשרים להכריז על משתתף מס' 1 במכרז - אוליצקי תשתיות בע"מ ומשתתף מס' 3 במכרז - י.לרר (הנדסה) בע"מ כעומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת משותף פומבי מס' 205/2022 לביצוע עבודות פיתוח ותשתיות במתחם אשכול וציר אבן גבירול - בשטח "מתחם שדה-דב" (תכנית מתאר תא/4444 ותמ"ל 3001).

2. מאשרים להכריז על המשתתף מס' 1 במכרז, אוליצקי תשתיות בע"מ כזוכה במכרז לפרק א' – מתחם אשכול, וזאת במחיר הצעתו לפרק זה ובתנאי המכרז.

3. מאשרים להכריז על המשתתף מס' 3 במכרז - י.לרר (הנדסה) בע"מ, כזוכה במכרז לפרק ב' – ציר אבן גבירול, וזאת במחיר הצעתו לפרק זה ובתנאי המכרז ומנחים את היחידה לנהל עמו מו"מ על מחירי הצעתו.

4. מאשרים לפסול את הצעת המשתתף מס' 4 במכרז, גלנור בינוי ופיתוח בע"מ ואת הצעת המשתתף מס' 5 במכרז, חופרי ר. אבו קוש בע"מ, לאור הפגם שנפל בערבויות המכרז שהפקידו לטובת התאגיד.

וכמפורט לעיל."

3. לאור החלטת הוועדה כאמור בסעיף 2 (3) לעיל, התקיימה ביום 01.05.2022 פגישת זום בהשתתפות מנהל יח' פרויקטים משולבים, מנהל מח' רכש של תאגיד המים, מנהל תחום מכרזים והתקשרויות במנהל בת"ש ומנהלת הפרויקט מטעם העירייה ביחד עם דירקטור חברת י.לרר (הנדסה) בע"מ, מר גיא לרר, וזאת לצורך ניהול מו"מ על מחירי הצעתו לפרק ב' למכרז – ציר אבן גבירול.

4. מבוקש לעדכן את הוועדה, כי ביום 02.05.2022 התקבלה תשובה בכתב מאת י.לרר (הנדסה) בע"מ, בה הסכימה החברה לתת הנחה נוספת של 0.5% לפריט מס' 1 בלבד בטופס הצעת המחיר, מצ"ב כנספח 1 לפנייה. המדובר בהנחה בסך של כ-501,500 ₪, לאור האומדן הכספי המוערך לפרק ב' למכרז, בו הוכרזה, כאמור, הצעתה של החברה כעל ההצעה הזוכה, כאשר מתוך סכום זה ההנחה הצפויה לעירייה, ביחס לעבודות שצפויות להתבצע עבור העירייה הינו סך של 437,659 ש"ח.

5. להלן המחיר המעודכן של י.לרר (הנדסה) בע"מ, שנתקבלה לאחר ניהול מו"מ עמו :

מס' משתתף	שם המשתתף	הצעת מחיר לפרק ב' ציר אבן גבירול		
		מס' פריט בטופס הצעת מחיר ופרקים בכתב הכמויות		
	מקדם שקלול	(1) פרקים 08,40,41,42,44,51 ו-57 לכתב הכמויות	(2) פרק 52 לכתב הכמויות	הצעה משוקללת
		אומדן		
3	לרר	6.5%	0%	6.18%
		14%	5%	13.28%
		92%	8%	

6. אומדן עלות למכרז :

6.1. פרק ב' - ציר אבן גבירול כ- 118,340,000 ש"ח כולל מע"מ, ללא בצ"מ והתייקרויות, כאשר מתוך הסכום הנ"ל כ- 12,750,000 ₪ בגין עבודות מים וביוב.

דיון

רו"ח ליטל פחטר : הנושא האחרון שהוא לידיעת הוועדה, עדכון תוצאות משא ומתן במסגרת המכרז של פיתוח תשתיות שדה דב. אני אזכיר, הוועדה הכריזה פה על שני זוכים. היה זוכה אחד בכל פרק.

גב' אופירה יוחנן-וולק : זה המכרז המשותף שהיה לנו עם תאגיד מי אביבים?

רו"ח ליטל פחטר : בדיוק, כאשר בפרק ב' של המכרז זכה י. לרר הנדסה הוועדה. אחרי אישור הוועדה הונחה האגף לנהל עימו משא ומתן על מחירי הצעתו. ניהלנו איתו משא ומתן והוא הסכים לתת עוד חצי אחוז הנחה לפריט מספר 1 שבעצם זה הפריט המהותי במכרז כך שבעצם אם אנחנו מדברים על האומדן עלויות שיש לנו במכרז הזה בפרק הזה אז זה בעצם משקף סדר גודל של הנחה של כחצי מיליון שקל שגם ברובו זה החלק של העירייה, בערך 438 אלף שקלים.

גב' אופירה יוחנן-וולק : אז נגיד תודה רבה לצוות ובפרט לגיא ולמשה בן דוד על ניהול המשא והמתן, ונגיד גם כל הכבוד לחברי הוועדה שהתעקשו לנהל משא ומתן. אני שמחה שכחצי מיליון שקלים נשארים בקופה הציבורית. יפה מאוד.

דף חתימות להחלטות 565, 566, 568, 569, 570 ו- 571

11/6/22 

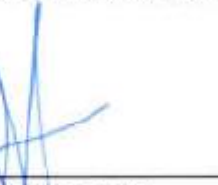
רבקה מישאילי
מרכזת מכרזים בכירה

11/6/22 

ליטל פחטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

11/6/22 

עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

1.6.2022 

אופירה יונגוולק
יו"ר ועדת מכרזים



רון חולדאי
ראש העירייה

07/06/2022
תאריך